



ΠΡΑΞΗ:
«ΜΟ.ΔΙ.Π» (Μονάδα Διασφάλισης Ποιότητας) του Πανεπιστημίου Μακεδονίας»
Κωδικός MIS 299516

ΥΠΟΕΡΓΟ:
«ΜΟΔΠ του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» και α/α «01»

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ:
«Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» (Ε.Π.Ε.Δ.Β.Μ.) 2007-2013
Υπουργείο Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων

ΑΞΟΝΑΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ 2:
«Αναβάθμιση της ποιότητας της εκπαίδευσης και προώθηση της κοινωνικής
ενσωμάτωσης στις 3 περιφέρειες Σταδιακής Εξόδου»

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΡΑΞΗΣ:
«Μονάδα Διασφάλισης Ποιότητας των Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης-
ΜΟΔΠ»»

Η Πράξη συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (Ε.Κ.Τ.) και
από εθνικούς πόρους, μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.) του
Υπ.Ε.Π.Θ

Παραδοτέο Πακέτο Εργασίας Π.Ε.1 ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠΑΡΧΟΥΣΑΣ
ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΩΡΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ
Δράση Δ1.1: Καταγραφή και μελέτη υπαρχόντων εσωτερικών μελετών και
στοιχείων
Δ1.2: Καταγραφή και μελέτη εξωτερικών μελετών και στοιχείων
Δ1.3: Εντοπισμός της σχετικής θέσης του Πανεπιστημίου Μακεδονίας

Παραδοτέο Π1.1.1: Έκθεση καταγραφής των βημάτων που μέχρι σήμερα έχουν
γίνει στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας όσον αφορά στην εφαρμογή των
διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας με βάση τα τέσσερα κριτήρια της ΑΔΠ

Για την εκπόνηση του παραδοτέου απασχολήθηκαν τα κάτωθι μέλη της ομάδας
έργου : Στέλιος Κατρανίδης

Θεσσαλονίκη, Ιανουάριος 2011

**Πεπραγμένα Αξιολόγησης στο Πανεπιστήμιο
Μακεδονίας (2006-2010):**

Καταγραφή Διαδικασιών και Έρευνα Γνώμης

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Πρόλογος	3
----------------	---

Α΄ Μέρος

Καταγραφή των διαδικασιών αξιολόγησης στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας (2006-2010)

1. Εισαγωγή.....	5
2. Οι διαδικασίες της αξιολόγησης στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας	7
3. Η διαδικασία αξιολόγησης του διδακτικού έργου	10
Αξιολογηθέντα έναντι προσφερθέντων μαθημάτων	14
Υποχρεωτικά έναντι κατ' επιλογήν μαθημάτων	19
4. Καταγραφή και αξιολόγηση του Ερευνητικού Έργου.....	25
Οι Εκθέσεις των ΟΜ.Ε.Α. (Εκθέσεις Εσωτερικής Αξιολόγησης)	26
Ο Οδηγός Δημοσιευμένου Ερευνητικού Έργου του Πανεπιστημίου.....	26
Η Παρουσίαση του Ερευνητικού δυναμικού του ΠΑ.ΜΑΚ.	27
Η Συγκριτική αξιολόγηση ομοειδών Τμημάτων Ελληνικών Πανεπιστημίων	27
Η Συγκριτική αξιολόγηση Ελληνικών Πανεπιστημίων	28
Ο Κατάλογος των Εγκρίτων Επιστημονικών Περιοδικών και ο Θεσμός των Ερευνητικών Βραβείων	29
5. Συμπεράσματα	30

Β΄ Μέρος

Έρευνα γνώμης των διδασκόντων για την πορεία της αξιολόγησης (2006-2010) με τη χρήση Ερωτηματολογίου

1. Εισαγωγή	31
2. Γενικά Στοιχεία	32
3. Ανάλυση Αποτελεσμάτων για τα μέλη ΔΕΠ	34
4. Απαντήσεις των διδασκόντων βάσει του Π.Δ. 407/80	42
5. Συμπεράσματα	47

Γ΄ Μέρος

Συμπερασματικές παρατηρήσεις: Μια εισαγωγική εφαρμογή του Υποδείγματος της Ωριμότητας.....	49
--	----

Παράρτημα.....	54
Ερωτηματολόγιο	62

Πρόλογος

Η παρούσα Έκθεση αποτελεί το πρώτο Παραδοτέο στο πλαίσιο του Προγράμματος «ΜΟ.ΔΙ.Π» (Μονάδα Διασφάλισης Ποιότητας) του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, με κωδικό MIS 299516 που εκτελείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» (Ε.Π.Ε.Δ.Β.Μ.) 2007-2013, Άξονας Προτεραιότητας 2: «Αναβάθμιση της ποιότητας της εκπαίδευσης και προώθηση της κοινωνικής ενσωμάτωσης στις 3 περιφέρειες Σταδιακής Εξόδου» και συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (Ε.Κ.Τ.) και από εθνικούς πόρους, μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.) του ΥΠ.Δ.Β.Μ.Θ., με χρονική διάρκεια έργου από 01/10/2010 έως 30/09/2013. Το Πρόγραμμα έχει ως αντικείμενο την παρουσίαση της πορείας της αξιολόγησης στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας από το 2006 έως το 2010. Η περίοδος αυτή ξεκίνησε με τη δημιουργία Μονάδας Διασφάλισης Ποιότητας τον Δεκέμβριο του 2006, συνεχίστηκε με τη δημιουργία ΟΜ.Ε.Α σε επίπεδο Τμημάτων, τη σύνταξη των Εκθέσεων Εσωτερικής Αξιολόγησης και την υποβολή τους στην Αρχή Διασφάλισης Ποιότητας (Α.ΔΙ.Π.), προχώρησε στη σύνταξη μελετών συγκριτικής αξιολόγησης ερευνητικού έργου και τη δημιουργία του θεσμού των ερευνητικών βραβείων και ολοκληρώθηκε με τη συγγραφή, υποβολή στη Σύγκλητο και σχετική έγκριση της Έκθεσης της ΜΟ.ΔΙ.Π. τον Ιούλιο του 2010.

Η ανά χειράς Έκθεση αποτελείται από τρία μέρη. Το πρώτο μέρος καταγράφει τις διαδικασίες αξιολόγησης που ακολουθήθηκαν στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας στην αναφερθείσα περίοδο (2006-2010). Στο κομμάτι αυτό γίνεται αναφορά στη σύνταξη των Εκθέσεων των ΟΜ.Ε.Α., στην αξιολόγηση διδακτικού έργου από τους φοιτητές και στις προσεγγίσεις αποτίμησης του παραγόμενου ερευνητικού έργου που πραγματοποιήθηκαν στη διάρκεια της περιόδου αυτής στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας.

Το δεύτερο μέρος της Έκθεσης αφορά μια έρευνα γνώμης των διδασκόντων (μέλη ΔΕΠ και διδάσκοντες βάσει του Π.Δ. 407/80) του Πανεπιστημίου για την πορεία και την εφαρμογή των διαδικασιών αξιολόγησης στην ίδια περίοδο. Στην έρευνα αυτή συμμετείχε η μεγάλη πλειοψηφία των μελών ΔΕΠ, διατυπώνοντας τις απόψεις της για τα θετικά σημεία αλλά και τις αδυναμίες της διαδικασίας που ακολουθήθηκε.

Το τρίτο μέρος της Έκθεσης αποτελεί μια κωδικοποίηση των αποτελεσμάτων του ερωτηματολογίου με βάση το υπόδειγμα ωριμότητας με συμπερασματικές παρατηρήσεις ως προς την επίδοση των Τμημάτων και τα πιθανά αίτιά της.

Οι επισημάνσεις και τα συμπεράσματα τα οποία διατυπώνονται και στα δύο μέρη της Έκθεσης θα αποτελέσουν τη βάση για τη βελτίωση των ακολουθούμενων πρακτικών και τη διατύπωση νέων προτάσεων με στόχο την ενίσχυση των

διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας, τόσο στο πλαίσιο του παρόντος Προγράμματος όσο και σε σχέση με την εφαρμογή νέων και πληρέστερων μεθόδων αξιολόγησης στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας.

Α΄ Μέρος

Καταγραφή των διαδικασιών αξιολόγησης στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας (2006-2010)

1. Εισαγωγή

Τον Ιούνιο του 2010 έκλεισε η πρώτη φάση της διαδικασίας της εσωτερικής αξιολόγησης στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας με την έγκριση από τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου της Έκθεσης Εσωτερικής Αξιολόγησής του, η οποία συντάχθηκε από τη Μονάδα Διασφάλισης Ποιότητας (ΜΟ.ΔΙ.Π.). Η Έκθεση της ΜΟ.ΔΙ.Π αποτέλεσε συνέχεια των Εκθέσεων Εσωτερικής Αξιολόγησης (Εκθέσεις των ΟΜ.Ε.Α. των Τμημάτων), σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου για την αξιολόγηση (άρθρο 2 του Ν. 3374/02.08.2005. Εγκρίθηκε από τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου τον Ιούλιο του 2010.

Η μέχρι σήμερα διαδικασία εσωτερικής αξιολόγησης του Πανεπιστημίου έχει περιλάβει:

Πρώτον, μια πρώτη καταγραφή, η οποία αναφέρεται στα Προγράμματα Σπουδών τα οποία λειτουργούν στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας σε προπτυχιακό, μεταπτυχιακό και διδακτορικό επίπεδο. Όλα τα σχετικά στοιχεία βρίσκονται στις Εκθέσεις ΟΜ.Ε.Α. των Τμημάτων.

Δεύτερον, μια αρχική αναφορά σε θέματα σχετικά με τη στελέχωση των Τμημάτων του Πανεπιστημίου με διδακτικό προσωπικό, στην αριθμητική αναλογία διδασκόντων – διδασκόμενων και επιπλέον σε ορισμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά του Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (ΔΕΠ), όπως ηλικία, τόπος και χρόνος διδακτορικών σπουδών κλπ. Τα σχετικά στοιχεία έχουν κυρίως ληφθεί από τις Γραμματείες των Τμημάτων και τις Κεντρικές Υπηρεσίες του Πανεπιστημίου και κατά ελάσσονα λόγο από τις Εκθέσεις των ΟΜ.Ε.Α.

Τρίτον, μια περισσότερο αναλυτική δουλειά έχει γίνει για την αξιολόγηση του διδακτικού έργου. Τα βασικά δεδομένα για αυτήν την ανάλυση έχουν αποτελέσει οι απαντήσεις των φοιτητών σε ειδικά σχεδιασμένα για το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας ερωτηματολόγια. Η επεξεργασία των σχετικών στοιχείων γίνεται πλέον σε μόνιμη βάση από το Κέντρο Υπολογιστών και Δικτύων του Πανεπιστημίου. Η αξιολόγηση αυτή αφορά την ποιότητα της διδασκαλίας που παρέχεται, τόσο σε προπτυχιακό όσο και σε μεταπτυχιακό επίπεδο.

Ένα τέταρτο σημείο, επίσης αναλυτικής δουλειάς, αφορά στην καταγραφή και την με συγκεκριμένα κριτήρια αξιολόγηση του δημοσιευμένου ερευνητικού έργου των μελών ΔΕΠ του Πανεπιστημίου Μακεδονίας. Μια πρώτη καταγραφή του έργου αυτού στηρίχθηκε στις Εκθέσεις των ΟΜ.Ε.Α. Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκαν εναλλακτικές προσεγγίσεις του θέματος με βάση ειδικές μελέτες που πραγματοποιήθηκαν με χρηματοδότηση της Επιτροπής Ερευνών. Οι μελέτες αυτές συνίστανται σε συγκριτικές αξιολογήσεις για τα περισσότερα των Τμημάτων του Πανεπιστημίου, σε σύγκριση με ομοειδή Τμήματα άλλων ελληνικών ΑΕΙ.

Τέλος, έχουν συλλεγεί ορισμένα πρώτα στοιχεία τα οποία διατέθηκαν από τις Υπηρεσίες του Πανεπιστημίου και τα οποία αναφέρονται στην Κεντρική Διοίκηση και τις Γραμματείες των Τμημάτων, τη Βιβλιοθήκη, το Κέντρο Υπολογιστών και Δικτύων και τη Φοιτητική Μέριμνα.

2. Οι διαδικασίες της αξιολόγησης στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας

Το βασικό οργανωτικό σχήμα στο οποίο στηρίχθηκαν οι διαδικασίες αξιολόγησης στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας ήσαν αυτές που προβλέπονται από το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο (Ν. 3374/02.08.2005). Ως γνωστό το σχήμα αυτό περιλαμβάνει τη δημιουργία ΜΟ.ΔΙ.Π, η οποία έχει ως αρμοδιότητα την οργάνωση και την εποπτεία των διαδικασιών αξιολόγησης στο Ίδρυμα, καθώς και τη δημιουργία των ΟΜ.Ε.Α σε επίπεδο Τμημάτων. Στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας λειτουργεί ΜΟ.ΔΙ.Π με απόφαση της Συγκλήτου του, ως ο νόμος ορίζει, από τον Δεκέμβριο του 2006, αποτελώντας την πρώτη χρονικά συγκροτηθείσα ΜΟ.ΔΙ.Π μεταξύ όλων των Ελληνικών ΑΕΙ.

Ταυτόχρονα με τη δημιουργία της ΜΟ.ΔΙ.Π δημιουργήθηκε και η γραμματεία της ΜΟ.ΔΙ.Π, η οποία στελεχώθηκε με μόνιμο υπάλληλο του Πανεπιστημίου και απέκτησε τον κατάλληλο εργασιακό χώρο με τον κατάλληλο τεχνολογικό εξοπλισμό.

Αμέσως μετά ξεκίνησε ο ορισμός από τις Γενικές Συνελεύσεις των Τμημάτων ο ορισμός των ΟΜ.Ε.Α, διαδικασία η οποία ολοκληρώθηκε στο εαρινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2006/2007. Κύριο καθήκον των ΟΜ.Ε.Α αποτέλεσε η σύνταξη των Εκθέσεων Εσωτερικής Αξιολόγησης των Τμημάτων τους. Αρχικό βοήθημα για τη σύνταξη των Εκθέσεων αυτών αποτέλεσαν οι ήδη υπάρχοντες Οδηγοί Σπουδών των Τμημάτων και των Μεταπτυχιακών Προγραμμάτων. Το κύριο ωστόσο υλικό προήλθε από τα φύλλα που συμπλήρωσαν οι διδάσκοντες των Τμημάτων, τόσο για το διδακτικό όσο και για το ερευνητικό έργο το οποίο επιτελούν.

Οι πρώτες Εκθέσεις εσωτερικής αξιολόγησης παραδόθηκαν στη ΜΟ.ΔΙ.Π τον Ιούλιο του 2007 και διαβιβάστηκαν αρμοδίως στην Α.ΔΙ.Π. Οι Εκθέσεις των ΟΜ.Ε.Α. των οκτώ παλαιότερων Τμημάτων του Πανεπιστημίου, όλων δηλαδή των Τμημάτων που βρίσκονται στη Θεσσαλονίκη, συντάχθηκαν με έτος αναφοράς το ακαδημαϊκό έτος 2006 – 2007. Στη συνέχεια παραδόθηκαν στη ΜΟ.ΔΙ.Π. και απεστάλησαν στην Α.ΔΙ.Π. στην περίοδο Ιούλιος 2007 – Μάιος 2008. Εκθέσεις εσωτερικής αξιολόγησης έχουν ολοκληρωθεί για τα Τμήματα: Οικονομικών Επιστημών (ΟΕ), Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων (ΟΔΕ), Διεθνών Ευρωπαϊκών Σπουδών (ΔΕΣ), Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής (ΛΧ), Εφαρμοσμένης Πληροφορικής (ΕΠ), Εκπαιδευτικής και Κοινωνικής Πολιτικής (ΕΚΠ), Βαλκανικών Σλαβικών και Ανατολικών Σπουδών (ΒΣΑΣ) και Μουσικής Επιστήμης και Τέχνης (ΜΕΤ).¹² Σημειωτέον, ότι όλες οι Εκθέσεις εγκρίθηκαν, ως ο νόμος ορίζει, από τις Γενικές Συνελεύσεις των Τμημάτων.

¹ Επειδή, ωστόσο, το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από τότε μέχρι και την σύνταξη της Έκθεσης της ΜΟ.ΔΙ.Π. ήταν μεγαλύτερο από το προβλεπόμενο, για την κάλυψη αυτού του χρονολογικού κενού, σε πολλά σημεία της Έκθεσης έγινε προσπάθεια επικαιροποίησης των δεδομένων.

² Τα δύο νέα Τμήματα του Πανεπιστημίου, το Τμήμα Διοίκησης Τεχνολογιών (ΔΤ) με έδρα την Νάουσα και το Τμήμα Μάρκετινγκ και Διοίκησης Λειτουργιών (ΜΔΛ) με έδρα την Έδεσσα, θα υποβάλλουν, σύμφωνα με το άρθρο 13 & 2 του Ν. 3374/02.08.2005, ως νεοϊδρυθέντα, εκθέσεις εσωτερικής αξιολόγησης μετά την παρέλευση έξι ετών από την έναρξη της εκπαιδευτικής τους λειτουργίας.

Ο βαθμός ανταπόκρισης των μελών ΔΕΠ στη συμπλήρωση των σχετικών φύλλων διδακτικού και ερευνητικού έργου έχει εμφανίσει μέχρι σήμερα δύο χαρακτηριστικά. Πρώτον, έχουν διαπιστωθεί αξιοπρόσεκτες διαφορές από Τμήμα σε Τμήμα. Υπήρξαν Τμήματα με εξαιρετικά υψηλή ανταπόκριση των μελών ΔΕΠ (π.χ. Τμήμα ΒΣΑΣ) και Τμήματα με ανταπόκριση πολύ χαμηλότερη (π.χ. Τμήμα Εφαρμοσμένης Πληροφορικής, με ανταπόκριση κατά τι χαμηλότερη του 50%). Δεύτερον, έχει παρατηρηθεί σε όλα τα Τμήματα μετά από μια πρώτη υψηλή συμμετοχή, μια διαχρονική μείωση της συμμετοχής των μελών ΔΕΠ, όσον αφορά τη συμπλήρωση των ερωτηματολογίων μαθήματος και ερευνητικού έργου. Ως λόγος συνήθως αναφέρεται το, κατά τη γνώμη ορισμένων, άνευ σημασίας του εγχειρήματος και η έλλειψη χρόνου. Γενικότερα φθίνει ο αριθμός όσων συμμετέχουν στην κατ' έτος επαναλαμβανόμενη διαδικασία συμπλήρωσης των σχετικών ερωτηματολογίων.

Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι τον Ιούνιο του 2010 πραγματοποιήθηκε με επιτυχία η εξωτερική αξιολόγηση του Τμήματος ΟΔΕ του Πανεπιστημίου Μακεδονίας. Με τον τρόπο αυτό το Τμήμα ΟΔΕ είναι το πρώτο Τμήμα του Πανεπιστημίου το οποίο έχει αξιολογηθεί με εξωτερικούς κριτές. Δύο ακόμη Τμήματα του Πανεπιστημίου, τα Τμήματα ΟΕ και ΒΣΑΣ αναμένουν ωστόσο, επί έτος και πλέον, την αξιολόγησή τους από εξωτερικούς κριτές. Η μη ολοκλήρωση της διαδικασίας οφείλεται σε αδυναμία της Α.ΔΙ.Π. να οργανώσει την εν λόγω διαδικασία. Το γεγονός αυτό εντάσσεται σε μια γενικότερη γνωστή αδυναμία του κεντρικού φορέα αξιολόγησης (Α.ΔΙ.Π.) να εφαρμόσει τις διαδικασίες της εξωτερικής αξιολόγησης. Το πρώτο αποτέλεσμα αυτών των αδυναμιών και καθυστερήσεων, είναι η αχρήστευση των εκθέσεων εσωτερικής αξιολόγησης, οι οποίες έχουν πλέον καταστεί ανεπίκαιρες για να αποτελέσουν τη βάση των διαδικασιών της εξωτερικής αξιολόγησης. Το γεγονός αυτό έχει δημιουργήσει σημαντικές δυσарέσκειες στα μέλη των ΟΜ.Ε.Α. και ευρύτερα στα μέλη ΔΕΠ που ασχολήθηκαν με την αξιολόγηση. Η κατάσταση αυτή οδηγεί σε μια γενικότερη και ευρύτερη αμφισβήτηση των διαδικασιών αξιολόγησης και δημιουργεί ερωτήματα όσον αφορά το κατά πόσον η Ελληνική Πολιτεία και οι εντεταλμένοι φορείς της αξιολόγησης αντιμετωπίζουν με σοβαρότητα το όλον εγχείρημα.

Πέραν, όμως, του έργου της σύνταξης των Εκθέσεων των ΟΜ.Ε.Α και των πρωτοβουλιών που έχουν αναληφθεί στο πλαίσιο της Α.ΔΙ.Π. και έχουν γενικότερα πραγματοποιηθεί με βάση το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο για την αξιολόγηση, δύο σημαντικές πρωτοβουλίες αξιολόγησης που εφαρμόζονται στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας είναι: πρώτον, η αξιολόγηση της διδασκαλίας και των προσφερομένων μαθημάτων από τους φοιτητές και δεύτερον, η καταγραφή και σε πολλές περιπτώσεις η αξιολόγηση του παραγόμενου ερευνητικού έργου. Όσον αφορά το πρώτο, μάλλον αποτελεί πλέον θεσμό στο Πανεπιστήμιο η αξιολόγηση διδασκόντων και μαθημάτων από τους φοιτητές. Στο έργο αυτό σημαντική είναι συνεργασία των διδασκόντων με τη γραμματεία της ΜΟ.ΔΙ.Π. και με το Κέντρο Πληροφόρησης και Τεκμηρίωσης. Το τελευταίο έχει προμηθευθεί με πρωτοβουλία και δαπάνες του Πανεπιστημίου ειδικό λογισμικό επεξεργασίας ερωτηματολογίων και έχει διαθέσει και το απαραίτητο για τους σκοπούς της αξιολόγησης προσωπικό.

Το δεύτερο αποτέλεσε μια πρωτοβουλία η οποία στηρίχθηκε οικονομικά από την Επιτροπή Ερευνών και επεξέτεινε την σύνταξη ενός ερευνητικού οδηγού που περιλάμβανε τις κατά δήλωση τους δημοσιεύσεις των μελών ΔΕΠ του Πανεπιστημίου, στη δημιουργία συγκριτικών μελετών, υποστηριζόμενων από στοιχεία και δεδομένα που παρέχονται από σύγχρονες βιβλιομετρικές βάσεις.

Στην ευόδωση αυτής της πρωτοβουλίας ήταν καθοριστική η συμμετοχή εξειδικευμένου προσωπικού της Βιβλιοθήκης του Πανεπιστημίου, κατόχου των απαραίτητων για την άρτια εκπλήρωση σχετικού έργου, επιστημονικών γνώσεων.

3. Η διαδικασία αξιολόγησης του διδακτικού έργου

Αξιολόγηση του διδακτικού έργου των μεταπτυχιακών προγραμμάτων πραγματοποιείται στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας από την εποχή έναρξης των πρώτων μεταπτυχιακών προγραμμάτων που λειτούργησαν στο Ίδρυμα ως οργανωμένα προγράμματα, δηλαδή από το ακαδημαϊκό έτος 1995-96. Η αξιολόγηση αυτή μέχρι και το ακαδημαϊκό έτος 2006-2007 πραγματοποιείτο με ερωτηματολόγια που είχαν δημιουργηθεί για αυτόν ακριβώς το σκοπό από τα επιμέρους μεταπτυχιακά προγράμματα.

Από το εαρινό ωστόσο εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2006/2007 πραγματοποιείται αξιολόγηση του διδακτικού έργου και στα προπτυχιακά προγράμματα του Πανεπιστημίου. Η πρώτη αξιολόγηση των προπτυχιακών προγραμμάτων έγινε με τα ερωτηματολόγια της Α.ΔΙ.Π. Στη συνέχεια και από το ακαδημαϊκό έτος 2007-2008 μέχρι σήμερα, η αξιολόγηση τόσο στα προπτυχιακά όσο και στα μεταπτυχιακά προγράμματα του Πανεπιστημίου γίνεται με ερωτηματολόγια τα οποία επεξεργάστηκε, ειδικά λαμβανομένων υπόψη των ιδιαιτεροτήτων των θεραπευομένων στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας γνωστικών αντικειμένων, η ΜΟ.ΔΙ.Π. του Πανεπιστημίου σε συνεργασία με τις ΟΜ.Ε.Α. των Τμημάτων. Τα προβλήματα αυτά είχαν να κάνουν τόσο με τον πολύ μεγάλο αριθμό των περιλαμβανομένων ερωτήσεων, όσο και με την ουσία πολλών εξ αυτών. Ειδικότερα μάλιστα, θεωρήθηκε, πως τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των γνωστικών αντικειμένων αλλά και της οργάνωσης της διδασκαλίας Τμημάτων ενός Πανεπιστημίου Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών απαιτούσαν ένα διαφορετικό ερωτηματολόγιο. Το νέο αυτό ερωτηματολόγιο είναι μικρότερο όσον αφορά τον αριθμό των ερωτήσεων αλλά περιλαμβάνει ορισμένες σημαντικές αλλαγές στη φύση των τιθεμένων ερωτημάτων.

Τα ερωτηματολόγια τα οποία συλλέγονται κάθε εξάμηνο τα επεξεργάζεται με τη χρήση ειδικού λογισμικού το Κέντρο Πληροφορικής του Πανεπιστημίου. Τα αποτελέσματα, τόσο σε επίπεδο προγράμματος (προπτυχιακό-μεταπτυχιακό), όσο και σε επίπεδο Τμήματος, διανέμονται στις ΟΜ.Ε.Α. των Τμημάτων, ενώ η ατομική αξιολόγηση κάθε μαθήματος/διδάσκοντα, στον διδάσκοντα τον οποίον αφορά.

Για τη συγγραφή της παρούσας Έκθεσης και με βάση την επεξεργασία αυτή των ερωτηματολογίων που συμπληρώνουν οι φοιτητές, συλλέξαμε ορισμένα στοιχεία τα οποία σχολιάζουμε στη συνέχεια. Τα στοιχεία αυτά παρέχουν μια εικόνα για την πορεία της αξιολόγησης του διδακτικού έργου και το βαθμό συμμετοχής των διδασκόντων σε αυτήν.

Ο συνολικός αριθμός των ερωτηματολογίων που μοιράστηκε (χειμερινό εξάμηνο 2008-2009) στα παλαιότερα Τμήματα του Πανεπιστημίου (7 Τμήματα: Οικονομικών Επιστημών ΟΕ, Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων, Εφαρμοσμένης Πληροφορικής, Διεθνών και Ευρωπαϊκών Σπουδών, Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής, Εκπαιδευτικής και Κοινωνικής Πολιτικής), ήταν 7.329 ερωτηματολόγια. Ο αριθμός αυτός αφορούσε το σύνολο των προσφερομένων προπτυχιακών προγραμμάτων στα Τμήματα που εδρεύουν στη Θεσσαλονίκη, πλην του Τμήματος Μουσικής επιστήμης και Τέχνης. Ο αριθμός αυτός ήταν ελαφρά χαμηλότερος στο εαρινό εξάμηνο του έτους 2008-2009 (6.932 ερωτηματολόγια).

Στο αμέσως επόμενο, δεύτερο έτος εφαρμογής της αξιολόγησης του διδακτικού έργου (ακαδημαϊκό έτος 2009/10), είχαμε έναν σημαντικά μεγαλύτερο αριθμό συμπληρωθέντων

ερωτηματολογίων. Πιο συγκεκριμένα, παραδόθηκαν 9.128 ερωτηματολόγια για το χειμερινό εξάμηνο και 7.957 ερωτηματολόγια το εαρινό εξάμηνο της ίδιας ακαδημαϊκής χρονιάς. Από την άλλη μεριά, τα στοιχεία και αυτής της δεύτερης χρονιάς εφαρμογής του μέτρου, προκύπτει, ότι το εαρινό εξάμηνο είχαμε και πάλι μικρότερο αριθμό ερωτηματολογίων σε σχέση με το αντίστοιχο χειμερινό εξάμηνο.

Διαφορές ανάμεσα στα Τμήματα (προπτυχιακά και μεταπτυχιακά προγράμματα)

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΛΛΕΓΕΝΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ ΑΝΑ ΠΡΟΠΤΥΧΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ (ΤΜΗΜΑ) & ΕΞΑΜΗΝΟ, ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΑ ΕΤΗ 2008 & 2009

ΕΠΙΠΕΔΟ	ΕΤΟΣ	ΠΕΡΙΟΔΟΣ	ΚΩΔ	ΤΜΗΜΑ	ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	120	ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ	1.495
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	121	ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1.498
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	122	ΤΜΗΜΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	1.439
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	123	ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	735
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	124	ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	780
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	728
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	126	ΤΜΗΜΑ ΒΑΛΚΑΝΙΚΩΝ, ΣΛΑΒΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	654
					7.329
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	120	ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ	1.535
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	121	ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1.335
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	122	ΤΜΗΜΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	1.136
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	123	ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	760
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	124	ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	976
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	679
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	126	ΤΜΗΜΑ ΒΑΛΚΑΝΙΚΩΝ, ΣΛΑΒΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	511
					6.932
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	120	ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ	1.730
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	121	ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1.665
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	122	ΤΜΗΜΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	1.162
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	123	ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	1.020
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	124	ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	849
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	963
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	126	ΤΜΗΜΑ ΒΑΛΚΑΝΙΚΩΝ, ΣΛΑΒΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	547
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	127	ΤΜΗΜΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΗΣ	230
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	128	ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ	506
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	129	ΤΜΗΜΑ ΜΑΡΚΕΤΙΝΓΚ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ	456
					9.128
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	120	ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ	1.280
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	121	ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1.301
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	122	ΤΜΗΜΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	1.123
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	123	ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	945
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	124	ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	1.127
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	683
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	126	ΤΜΗΜΑ ΒΑΛΚΑΝΙΚΩΝ, ΣΛΑΒΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	484
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	127	ΤΜΗΜΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΗΣ	117
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	128	ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ	465

ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	129	ΤΜΗΜΑ ΜΑΡΚΕΤΙΝΓΚ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ	432
					7.957
				ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	54.735

Στον Πίνακα 1 δίνονται ορισμένες επιπρόσθετες πληροφορίες για τον αριθμό των συμπληρωθέντων ερωτηματολογίων ανά Τμήμα του Πανεπιστημίου. Σύμφωνα με τα στοιχεία αυτά, τα δύο Τμήματα στα οποία συμπληρώνεται ο μεγαλύτερος αριθμός ερωτηματολογίων είναι τα Τμήματα Οικονομικών Επιστημών και ΟΔΕ κατά κύριο λόγο, ενώ αμέσως μετά ακολουθούν τα Τμήματα ΕΠ και ΔΕΣ.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΛΛΕΓΕΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ ΑΝΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ & ΕΞΑΜΗΝΟ, ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΑ ΕΤΗ 2008 & 2009

ΕΠΙΠΕΔΟ	ΕΤΟΣ	ΠΕΡΙΟΔΟΣ	ΚΩΔ	ΤΜΗΜΑ	ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1.156
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1.027
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1.059
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1.063
					4.305
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	127
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	247
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	126
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	238
					738
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	96
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	79
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	112
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	78
					365
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	87
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	61
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	65
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	48
					261
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	326
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	350
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	850
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	384
					1.910
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	258
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	258
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	212
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	296
					1.024
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	137
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	119
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	141
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	192

					589
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	63
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	118
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	168
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	80
					429
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1008	Π.Μ.Σ ΣΤΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	237
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1008	Π.Μ.Σ ΣΤΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	179
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1008	Π.Μ.Σ ΣΤΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	341
					757
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1009	Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ	120
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1009	Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ	397
					517
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1010	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ - ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	137
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1010	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ - ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	140
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1010	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ - ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	98
					375
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1011	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΛΙΚΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	265
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1011	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΛΙΚΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	146
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1011	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΛΙΚΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	129
					540
				ΣΥΝΟΛΟ	23.080

Ο Πίνακας 2 μάς δίνει στοιχεία αντίστοιχα με αυτά του Πίνακα 1 για τα μεταπτυχιακά προγράμματα του Πανεπιστημίου Μακεδονίας. Όπως αναμένεται, λόγω της πολύ μεγάλης διαφοράς στον αριθμό των φοιτητών που παρακολουθούν τα προγράμματα αυτά, ο κύριος όγκος συλλέγεται από το ΔΠΜΣ στη Διοίκηση Επιχειρήσεων (πάνω από 1.000 ερωτηματολόγια ανά εξάμηνο). Ο αριθμός αυτός των ερωτηματολογίων είναι πολύ μικρότερος για όλα τα υπόλοιπα Τμήματα. Ο χαμηλότερος αριθμός αφορά τα μεταπτυχιακά προγράμματα στην Οικονομική Επιστήμη και στις Πολιτικές και Οικονομικές Σπουδές του Τμήματος ΒΣΑΣ. Οι αριθμοί αυτοί βρίσκονται σε πλήρη αντιστοίχιση με τον αριθμό των φοιτητών που παρακολουθούν τα εν λόγω μεταπτυχιακά προγράμματα.

Αξιολογηθέντα έναντι προσφερθέντων μαθημάτων

Μετά από αυτήν την περισσότερο γενικού χαρακτήρα αναφορά στον αριθμό των συμπληρωθέντων ερωτηματολογίων, ο Πίνακας 3 αφορά τον αριθμό και το ποσοστό των αξιολογηθέντων μαθημάτων στο σύνολο των προσφερθέντων σε κάθε προπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών και για τα ακαδημαϊκά έτη 2008–2009 και 2009-2010. Στο πρώτο εξάμηνο που εφαρμόστηκε το πρόγραμμα αξιολόγησης του διδακτικού έργου παρατηρούμε, σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα, ένα ποσοστό για το σύνολο του Πανεπιστημίου (αριθμητικός μέσος των ποσοστών των

αξιολογηθέντων στο σύνολο των προσφερθέντων μαθημάτων ανά Τμήμα) ίσο με 77,8%. Τα μεγαλύτερα ποσοστά εμφανίζουν τα Τμήματα ΒΣΑΣ, ΟΔΕ και ΕΠ. Σε κάθε, πάντως, περίπτωση κάθε φορά τουλάχιστον τα 2/3 των προσφερθέντων μαθημάτων έχουν αξιολογηθεί. Στα ίδια επίπεδα, όσον αφορά το μέσο ποσοστό για τα ίδια επτά Τμήματα του Πανεπιστημίου, βρίσκεται και το ποσοστό των αξιολογηθέντων σε σχέση με τον αριθμό των προσφερθέντων μαθημάτων και για το εαρινό εξάμηνο του ίδιου ακαδημαϊκού έτους 2008-2009 το οποίο σύμφωνα με τα στοιχεία ανέρχεται σε 79,8%. Ξανά, το μεγαλύτερο ποσοστό εμφανίζει το Τμήμα ΒΣΑΣ, ίσο με 89,58%. Όπως και για το προηγούμενο εξάμηνο του ίδιου ακαδημαϊκού έτους, ακόμη και το χαμηλότερο ποσοστό (Τμήμα ΛΧ: 68,09%) δείχνει πως σε ποσοστό μεγαλύτερο των 2/3 των προσφερομένων μαθημάτων μοιράστηκαν και συμπληρώθηκαν φύλλα αξιολόγησης από τους φοιτητές.

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΙ ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΕΝΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΑΝΑ ΠΡΟΠΤΥΧΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ (ΤΜΗΜΑ) ΣΠΟΥΔΩΝ, ΑΝΑ ΕΞΑΜΗΝΟ, ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΑ ΕΤΗ 2008 ΚΑΙ 2009

ΕΠΙΠΕΔΟ	ΕΤΟΣ	ΠΕΡΙΟΔΟΣ	ΚΩΔ	ΤΜΗΜΑ	ΑΞΙΟΛΟΓΗΜΕΝΑ	%	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	120	ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ	26	68,42%	38
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	121	ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	39	86,67%	45
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	122	ΤΜΗΜΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	40	86,96%	46
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	123	ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	35	74,47%	47
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	124	ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	27	62,79%	43
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	37	74,00%	50
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	126	ΤΜΗΜΑ ΒΑΛΚΑΝΙΚΩΝ, ΣΛΑΒΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	42	91,30%	46
						77,80%	
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	120	ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ	32	71,11%	45
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	121	ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	36	78,26%	46
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	122	ΤΜΗΜΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	35	74,47%	47
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	123	ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	49	89,09%	55
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	124	ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	32	68,09%	47
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	44	88,00%	50
ΠΡΟΠ	2008	ΕΑΡ	126	ΤΜΗΜΑ ΒΑΛΚΑΝΙΚΩΝ, ΣΛΑΒΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	43	89,58%	48
						79,80%	
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	120	ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ	29	69,05%	42
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	121	ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	39	81,25%	48
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	122	ΤΜΗΜΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	36	76,60%	47
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	123	ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	44	89,80%	49
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	124	ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	32	86,49%	37
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	43	86,00%	50

ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	126	ΤΜΗΜΑ ΒΑΛΚΑΝΙΚΩΝ, ΣΛΑΒΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	45	91,84%	49
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	127	ΤΜΗΜΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΗΣ	31	15,58%	199
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	128	ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ	25	100,00%	25
ΠΡΟΠ	2009	ΧΕΙΜ	129	ΤΜΗΜΑ ΜΑΡΚΕΤΙΝΓΚ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ	30	93,75%	32
						80,49%	
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	120	ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ	24	55,81%	43
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	121	ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	30	63,83%	47
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	122	ΤΜΗΜΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	33	73,33%	45
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	123	ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	51	98,08%	52
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	124	ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	36	83,72%	43
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	42	80,77%	52
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	126	ΤΜΗΜΑ ΒΑΛΚΑΝΙΚΩΝ, ΣΛΑΒΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	45	86,54%	52
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	127	ΤΜΗΜΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΗΣ	27	13,11%	206
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	128	ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ	25	100,00%	25
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	129	ΤΜΗΜΑ ΜΑΡΚΕΤΙΝΓΚ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ	28	90,32%	31
						78,93%	

Στον Πίνακα 3 παρατίθενται επίσης τα στοιχεία και για το ακαδημαϊκό έτος 2009-2010. Χωρίς να υπάρχουν σημαντικά διαφορετικές επιδόσεις, όσον αφορά τα ποσοστά των αξιολογηθέντων μαθημάτων στο σύνολο αυτών που προσφέρθηκαν, στα στοιχεία για το 2009-2010 παρουσιάζονται για πρώτη φορά πληροφορίες για τα δύο νέα Τμήματα του Πανεπιστημίου, το Τμήμα Διοίκησης Τεχνολογίας (ΔΤ) στη Νάουσα, και το Τμήμα Μάρκετινγκ και Διοίκησης Λειτουργιών (ΜΔΛ) στην Έδεσσα, όπως και στο Τμήμα Μουσικής Επιστήμης και Τέχνης (ΜΕΤ). Τα ποσοστά σχεδόν όλων των Τμημάτων βρίσκονται σε επίπεδα αντίστοιχα ή υψηλότερα με αυτά του προηγούμενου ακαδημαϊκού έτους. Εξαιρετικά υψηλά είναι τα ποσοστά για τα Τμήματα ΔΕΣ, ΒΣΑΣ, όπως και τα νέα Τμήματα της Νάουσας και της Έδεσσας, όπου τα ποσοστά είναι μεγαλύτερα του 90%. Ιδιαίτερα χαμηλό (15,58%) είναι το ποσοστό των μαθημάτων που αξιολογήθηκαν στο Τμήμα ΜΕΤ, γεγονός το οποίο οφείλεται στη φύση των μαθημάτων που κατά κύριο λόγο προσφέρονται στο Τμήμα αυτό. Το χαμηλό αυτό ποσοστό αποτελεί μια πρώτη ένδειξη ότι πιθανότατα ένα διαφορετικό σύστημα αξιολόγησης του διδακτικού έργου είναι απαραίτητο να δημιουργηθεί στο άμεσο μέλλον για το εν λόγω Τμήμα.

Τα τελευταία στοιχεία, τα οποία έχουμε διαθέσιμα, αφορούν το εαρινό εξάμηνο του έτους 2009-2010. Παρά το γεγονός ότι τα στοιχεία δείχνουν πως τα ποσοστά των μαθημάτων που αξιολογήθηκαν, σε σχέση με αυτά που προσφέρθηκαν, παραμένουν σε υψηλά επίπεδα, διαφαίνεται μια ελαφρά μείωση των ποσοστών στα περισσότερα από τα Τμήματα, η οποία όμως ειδικά στα Τμήματα ΟΕ και ΟΔΕ είναι ιδιαίτερα σημαντική (Τμήμα ΟΕ: από 71,11% στο εαρινό εξάμηνο του 2008-2009 σε 55,81% στο εαρινό εξάμηνο του 2009-2010 και Τμήμα ΟΔΕ: από 78,26% το εαρινό εξάμηνο του 2008-2009 σε 63,83% το εαρινό του 2009-2010). Αυτή η οπισθοχώρηση απαιτεί περαιτέρω διερεύνηση.

Ο Πίνακας 4 δίνει τις ίδιες πληροφορίες με τον προηγούμενο Πίνακα, δηλαδή αριθμούς και ποσοστά των αξιολογηθέντων μαθημάτων στο σύνολο όσων μαθημάτων προσφέρθηκαν αλλά για τα μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών του Πανεπιστημίου ανά εξάμηνο και για τα έτη 2008-2009 και 2009-2010. Μια πρώτη γενική παρατήρηση αφορά στο γεγονός ότι στην περίπτωση των μεταπτυχιακών προγραμμάτων σε σύγκριση με αυτά των προπτυχιακών σπουδών έχουμε πολύ μεγαλύτερα ποσοστά αξιολογημένων μαθημάτων στα περισσότερα των Τμημάτων τα ποσοστά αυτά φθάνουν το 100%. Αυτό σημαίνει ότι για τα περισσότερα των μεταπτυχιακών προγραμμάτων αξιολογείται το σύνολο των μαθημάτων που προσφέρονται. Ειδικότερα, όσον αφορά το χειμερινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2008-2009, ένα ποσοστό 100% αφορά στα τρία ΔΠΜΣ του Πανεπιστημίου Μακεδονίας (στη Διοίκηση Επιχειρήσεων, στην Οικονομική Επιστήμη, στα Πληροφοριακά Συστήματα) όπου όλα τα προσφερθέντα μαθήματα αξιολογήθηκαν. Αντίστοιχα ποσοστά είχαμε ίσα με το 100% για τα προγράμματα Βαλκανικών Σπουδών, ΕΚΠ και ΛΧ. Εξαιρετικά χαμηλό 21,05% ήταν το ποσοστό για το ΠΜΣ του ΕΠ, κάτι που όμως όπως θα δούμε στη συνέχεια αποτέλεσε ιδιαιτερία του εν λόγω προγράμματος για το συγκεκριμένο εξάμηνο σπουδών και μόνο. Όπως βλέπουμε, για το εαρινό εξάμηνο του 2008-2009, τα ποσοστά των αξιολογηθέντων μαθημάτων για όλα τα μεταπτυχιακά προγράμματα ανέρχονται σε 100%, με την εξαίρεση του ΔΠΜΣ στη ΔΕ 97,5% και στο πρόγραμμα Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής 91,67%.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΙ ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΕΝΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΑΝΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΠΟΥΔΩΝ, ΑΝΑ ΕΞΑΜΗΝΟ, ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΑ ΕΤΗ 2008 ΚΑΙ 2009

ΕΠΙΠΕΔΟ	ΕΤΟΣ	ΠΕΡΙΟΔΟΣ	ΚΩΔ	ΤΜΗΜΑ	ΑΞΙΟΛΟΓΗΜΕΝΑ	%	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	34	100,00%	34
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	5	100,00%	5
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	9	100,00%	9
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	4	100,00%	4
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	4	21,05%	19
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	8	100,00%	8
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	12	92,31%	13
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	6	100,00%	6
						89,17%	
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	39	97,50%	40
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	12	100,00%	12
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	6	100,00%	6
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	7	100,00%	7
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	15	100,00%	15
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	11	91,67%	12
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	9	100,00%	9
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ	6	100,00%	6

				ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ			
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1008	Π.Μ.Σ ΣΤΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	7	100,00%	7
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1010	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ - ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	6	100,00%	6
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1011	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΛΙΚΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	4	100,00%	4
						98,96%	
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	37	100,00%	37
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	6	100,00%	6
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	8	100,00%	8
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	4	80,00%	5
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	32	100,00%	32
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	7	87,50%	8
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	9	100,00%	9
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	7	87,50%	8
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1008	Π.Μ.Σ ΣΤΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	11	100,00%	11
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1009	Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ	2	100,00%	2
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1010	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ - ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	5	100,00%	5
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1011	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΛΙΚΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	3	75,00%	4
						93,75%	
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	41	100,00%	41
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	12	100,00%	12
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	5	100,00%	5
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	5	71,43%	7
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	15	100,00%	15
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	12	92,31%	13
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	8	100,00%	8
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	6	85,71%	7
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1008	Π.Μ.Σ ΣΤΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	7	100,00%	7
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1009	Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ	5	100,00%	5
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1010	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ - ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	6	100,00%	6
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1011	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΛΙΚΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	4	100,00%	4
						97,25%	

Στον Πίνακα 4 δίνονται επίσης τα αντίστοιχα στοιχεία για το ακαδημαϊκό έτος 2009-2010. Τα εν λόγω στοιχεία δεν έχουν σημαντικές διαφορές σε σχέση με αυτά του προηγούμενου ακαδημαϊκού

έτους, ενώ το ίδιο ισχύει και για το εαρινό εξάμηνο του 2009-2010 όπου στην πλειοψηφία των προσφερθέντων προγραμμάτων η ολότητα των προσφερθέντων μαθημάτων αξιολογήθηκαν. Σύμφωνα με τα στοιχεία για το εξάμηνο αυτό, τα οποία είναι και τα τελευταία διαθέσιμα, ένα ποσοστό ίσο με 97,25% των προσφερθέντων μαθημάτων στα μεταπτυχιακά προγράμματα του Πανεπιστημίου αξιολογήθηκαν από τους φοιτητές.

Υποχρεωτικά έναντι κατ' επιλογήν μαθημάτων

Ο Πίνακας 5 μας δίνει ανά Τμήμα και ανά εξάμηνο για τα ακαδημαϊκά έτη 2008-2009 και 2009-2010 τον αριθμό και τα ποσοστά των μαθημάτων που αξιολογήθηκαν σε σχέση με αυτά που προσφέρθηκαν ανάλογα με τη διάκρισή τους σε μαθήματα υποχρεωτικά, μαθήματα κατ' επιλογήν και μαθήματα ξένης γλώσσας. Μια πρώτη διαπίστωση η οποία προκύπτει από την παρατήρηση των στοιχείων για το χειμερινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2008-2009 δείχνει πως κατά κανόνα, κάτι που ισχύει για τη μεγάλη πλειοψηφία των Τμημάτων, τα ποσοστά των μαθημάτων που αξιολογήθηκαν ήταν μεγαλύτερα στα υποχρεωτικά μαθήματα παρά στα μαθήματα που προσφέρονται κατ' επιλογήν. Τα χαμηλά ποσοστά που παρατηρούνται στα μαθήματα των ξένων γλωσσών, πρέπει ίσως να σημειωθεί ότι οφείλονται στη φύση των μαθημάτων και στον αριθμό φοιτητών που παρακολουθούν, ο οποίος συχνά είναι ιδιαίτερα χαμηλός, έτσι ώστε για λόγους αξιοπιστίας της διαδικασίας, να μην μπορεί να εφαρμοσθεί η διανομή και η συμπλήρωση του ερωτηματολογίου από τους φοιτητές. Παρεμφερής εικόνα με αυτή του χειμερινού εξαμήνου του έτους 2008-2009 προκύπτει και από μια παρατήρηση αντιστοίχων στοιχείων και για το εαρινό του 2008-2009. Ξανά εμφανίζεται η εικόνα όπου η πλειοψηφία των υποχρεωτικών μαθημάτων υπόκειται σε διαδικασία αξιολόγησης από τους φοιτητές. Στα Τμήματα, μάλιστα, ΟΔΕ και ΒΣΑΣ, σύμφωνα με τα στοιχεία στο εξάμηνο αυτό (για την ΟΔΕ αυτό ήταν γεγονός και για το προηγούμενο εξάμηνο του έτους 2008-2009) το σύνολο των υποχρεωτικών μαθημάτων αξιολογούνται.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5: ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΙ ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΕΝΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΡΙΣΗ ΣΕ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΑΙ ΚΑΤ' ΕΠΙΛΟΓΗΝ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΣΕ ΠΡΟΠΤΥΧΙΑΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΣΠΟΥΔΩΝ (ΤΜΗΜΑΤΑ) ΑΝΑ ΕΞΑΜΗΝΟ ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΟ ΕΤΟΣ 2008 ΚΑΙ 2009

ΕΠΙΠΕΔΟ	ΕΤΟΣ	ΠΕΡΙΟΔΟΣ	ΚΩΔ	ΤΜΗΜΑ	ΑΞΙΟΛΟΓΗΜΕΝΑ							ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ			
					Υ	Υ%	Ε	Ε%	ΞΓ	ΞΓ%	ΣΥΝΟΛΟ	Υ	Ε	ΞΓ	ΣΥΝΟΛΟ
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	120	ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ	12	92,31%	8	61,54%	6	50,00%	26	13	13	12	38
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	121	ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	19	100,00%	16	88,89%	4	50,00%	39	19	18	8	45
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	122	ΤΜΗΜΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	18	90,00%	20	83,33%	2	100,00%	40	20	24	2	46
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	123	ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	19	76,00%	11	78,57%	5	62,50%	35	25	14	8	47
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	124	ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	20	80,00%	6	46,15%	2	33,33%	28	25	13	6	44
ΠΡΟΠ	2008	ΧΕΙΜ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	16	80,00%	24	77,42%	2	33,33%	42	20	31	6	57

ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	125	ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	15	83,33%	25	78,13%	4	66,67%	44	18	32	6	56
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	126	ΤΜΗΜΑ ΒΑΛΚΑΝΙΚΩΝ, ΣΛΑΒΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	22	91,67%	23	82,14%	-	-	45	24	28	-	52
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	127	ΤΜΗΜΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΗΣ	22	13,50%	21	17,50%	-	0,00%	43	163	120	6	289
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	128	ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ	24	100,00%	-	-	1	100,00%	25	24	-	1	25
ΠΡΟΠ	2009	ΕΑΡ	129	ΤΜΗΜΑ ΜΑΡΚΕΤΙΝΓΚ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ	17	89,47%	9	90,00%	2	100,00%	28	19	10	2	31
						81,42%		72,01%		70,14%					

Στον Πίνακα 5 δίνονται επίσης τα στοιχεία για το ακαδημαϊκό έτος 2009-2010. Τα στοιχεία αυτά και για τα δύο εξάμηνα, χειμερινό και εαρινό, επιβεβαιώνουν τη διαπίστωση ότι τα ποσοστά αξιολόγησης στα υποχρεωτικά μαθήματα υπερτερούν αυτών των κατ' επιλογήν μαθημάτων. Ενδιαφέρον είναι το γεγονός ότι αυτή τη δεύτερη χρονιά εφαρμογής του συστήματος αξιολόγησης του διδακτικού έργου έχουμε σημαντικά υψηλότερα ποσοστά για τις ξένες γλώσσες. Σημειωτέον επίσης ότι τα στοιχεία του ακαδημαϊκού έτους 2009-2010 περιλαμβάνουν και τα νέα Τμήματα ΔΤ και ΜΔΔ, όπως και το Τμήμα ΜΕΤ. Το Τμήμα ΔΤ εμφανίζει και στα δύο εξάμηνα ότι το σύνολο των μαθημάτων που προσφέρθηκαν υπέστη διαδικασία αξιολόγησης από τους φοιτητές. Ειδικά για το εξάμηνο του έτους 2009-2010 αυτό ισχύει και για το Τμήμα ΔΕΣ.

ΠΙΝΑΚΑΣ 6: ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΙ ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΕΝΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΡΙΣΗ ΣΕ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΑΙ ΚΑΤ' ΕΠΙΛΟΓΗΝ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΣΕ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΣΠΟΥΔΩΝ ΑΝΑ ΕΞΑΜΗΝΟ ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΟ ΕΤΟΣ 2008 ΚΑΙ 2009

ΕΠΙΠΕΔΟ	ΕΤΟΣ	ΠΕΡΙΟΔΟΣ	ΚΩΔ	ΤΜΗΜΑ	ΑΞΙΟΛΟΓΗΜΕΝΑ				ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ						
					Υ	Υ %	Ε	Ε %	ΞΓ	ΞΓ %	ΣΥΝΟΛΟ	Υ	Ε	ΞΓ	ΣΥΝΟΛΟ
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	2	100,00%	3	100,00%	-	-	5	2	3	-	5
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	5	100,00%	6	100,00%	-	-	11	5	6	-	11
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	4	100,00%	-	-	-	-	4	4	-	-	4
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	4	100,00%	-	0,00%	-	-	4	4	15	-	19
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	4	100,00%	4	100,00%	-	-	8	4	4	-	8
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	5	83,33%	8	100,00%	-	-	13	6	8	-	14
ΜΕΤΑ	2008	ΧΕΙΜ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	5	100,00%	1	100,00%	-	-	6	5	1	-	6
						97,62%		83,33%							
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	13	100,00%	27	96,43%	-	-	40	13	28	-	41

ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	3	100,00%	9	100,00%	-	-	12	3	9	-	12
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	5	100,00%	5	100,00%	-	-	10	5	5	-	10
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	-	-	7	100,00%	-	-	7	-	7	-	7
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	-	-	15	100,00%	-	-	15	-	15	-	15
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	5	83,33%	6	100,00%	-	-	11	6	6	-	12
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	5	100,00%	6	100,00%	-	-	11	5	6	-	11
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	3	100,00%	3	100,00%	-	-	6	3	3	-	6
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1008	Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	3	100,00%	4	100,00%	-	-	7	3	4	-	7
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1010	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ - ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	2	100,00%	4	100,00%	-	-	6	2	4	-	6
ΜΕΤΑ	2008	ΕΑΡ	1011	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΛΙΚΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	4	100,00%	-	-	-	-	4	4	-	-	4
						97,22%		100,00%							

ΑΞΙΟΛΟΓΗΜΕΝΑ

ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ

ΕΠΙΠΕΔΟ	ΕΤΟΣ	ΠΕΡΙΟΔΟΣ	ΚΩΔ	ΤΜΗΜΑ	Υ	Υ %	Ε	Ε %	ΞΓ	ΞΓ %	ΣΥΝΟΛΟ	Υ	Ε	ΞΓ	ΣΥΝΟΛΟ
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1 2	100%	26	100%	-	-	38	12	26	-	38
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	2	100%	4	100%	-	-	6	2	4	-	6
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	5	100%	5	100%	-	-	10	5	5	-	10
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	4	100%	-	0%	-	-	4	4	1	-	5
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	8	100%	24	100%	-	-	32	8	24	-	32
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	3	75%	4	100%	-	-	7	4	4	-	8
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	3	100%	6	100%	-	-	9	3	6	-	9
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	2	66,67 %	5	100%	-	-	7	3	5	-	8
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1008	Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	4	100%	7	100%	-	-	11	4	7	-	11
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1009	Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ	2	100%	-	-	-	-	2	2	-	-	2

ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1010	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ - ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	5	100%	-	-	-	-	5	5	-	-	5
ΜΕΤΑ	2009	ΧΕΙΜ	1011	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΛΙΚΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	3	75%	-	-	-	-	3	4	-	-	4
						88,10 %		100%							
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1000	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1 2	100%	30	100%	-	-	42	12	30	-	42
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1001	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	3	100%	9	100%	-	-	12	3	9	-	12
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1002	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ	5	100%	4	100%	-	-	9	5	4	-	9
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1003	Π.Μ.Σ. ΣΤΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΑΝ. ΚΑΙ Ν.Α. ΕΥΡΩΠΗΣ	-	-	5	71,43 %	-	-	5	-	7	-	7
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1004	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	-	-	15	100%	-	-	15	-	15	-	15
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1005	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ	7	100%	6	85,71 %	-	-	13	7	7	-	14
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1006	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ	4	100%	5	100%	-	-	9	4	5	-	9
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1007	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	3	75%	3	100%	-	-	6	4	3	-	7
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1008	Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	3	100%	4	100%	-	-	7	3	4	-	7
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1009	Π.Μ.Σ. ΣΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ	5	100%	-	-	-	-	5	5	-	-	5
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1010	Π.Μ.Σ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ - ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ	2	100%	4	100%	-	-	6	2	4	-	6
ΜΕΤΑ	2009	ΕΑΡ	1011	Δ.Π.Μ.Σ. ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΛΙΚΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	-	-	4	100%	-	-	4	-	4	-	4
						95,83 %		97,62 %							

Ο Πίνακας 6 μας δίνει τον αριθμό και το ποσοστό των αξιολογηθέντων μαθημάτων με τη διάκριση σε υποχρεωτικά και κατ' επιλογήν για τα μεταπτυχιακά προγράμματα που προσφέρονται στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας. Τα σχετικά στοιχεία αφορούν ξανά τα δύο ακαδημαϊκά έτη 2008-2009 και 2009-2010. Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα δεν εμφανίζονται σημαντικά διαφορετικά ποσοστά ανάμεσα στα υποχρεωτικά και στα κατ' επιλογήν μαθήματα, ενώ για την πλειοψηφία των μαθημάτων τα ποσοστά όσων αξιολογούνται συχνά αγγίζουν το 100%. Στοιχεία για τις ξένες γλώσσες δεν αναφέρονται, δεδομένου ότι στα μεταπτυχιακά προγράμματα του Πανεπιστημίου δεν υπάρχουν αντίστοιχα μαθήματα.

4. Καταγραφή και αξιολόγηση του Ερευνητικού Έργου³

Για την παρουσίαση του Ερευνητικού Έργου των μελών Δ.Ε.Π. του Πανεπιστημίου Μακεδονίας έχει γίνει χρήση πολλαπλών μεθόδων και στοιχείων προερχομένων από διαφορετικές πηγές. Όσον αφορά τις μεθόδους αυτές κινούνται ανάμεσα σε μια απλή καταγραφή του αριθμού των επιστημονικών δημοσιεύσεων (κατά είδος επιστημονικής δημοσίευσης) και στη χρήση περισσότερο σύνθετων βιβλιομετρικών μεθόδων και δεικτών. Για την καταγραφή και παρουσίαση, συχνά συγκριτικού χαρακτήρα, του ερευνητικού έργου των μελών ΔΕΠ του Πανεπιστημίου, αυτήν τη στιγμή υπάρχουν:

- Οι Εκθέσεις των ΟΜ.Ε.Α. (Εκθέσεις Εσωτερικής Αξιολόγησης). Από αυτές αντλήθηκαν στοιχεία σύμφωνα με τις δηλώσεις των μελών ΔΕΠ στα Τμήματα στα οποία υπηρετούν, όσον αφορά το δημοσιευμένο ερευνητικό τους έργο στην περίοδο 2003-2008 (URL: <http://modip.uom.gr/index.php/ektheseis>).
- Ο Οδηγός Δημοσιευμένου Ερευνητικού Έργου του Πανεπιστημίου. Η πηγή αυτή περιλαμβάνει τις δημοσιεύσεις των μελών ΔΕΠ σε οκτώ διαφορετικές κατηγορίες (βιβλία, άρθρα σε επιστημονικά περιοδικά, ανακοινώσεις σε συνέδρια κλπ). Ο Οδηγός έχει συνταχθεί με βάση τις δηλώσεις των μελών ΔΕΠ των Τμημάτων, μετά από μία διαδικασία ελέγχου και επαλήθευσης, όπου αυτό ήταν δυνατό από τις υπηρεσίες της Βιβλιοθήκης και Κέντρου Πληροφόρησης του Πανεπιστημίου (URL: <http://modip.uom.gr/images/docs/guide.pdf>).
- Η Παρουσίαση Ερευνητικού Δυναμικού του ΠΑ.ΜΑΚ., όπως αναφέρεται στην ιστοσελίδα της ΜΟ.ΔΙ.Π. του Πανεπιστημίου. Η Έκθεση αυτή έχει συνταχθεί με βάση τις ευρετηριαζόμενες στη Web of Science και Scopus δημοσιεύσεις των μελών ΔΕΠ των Τμημάτων του Πανεπιστημίου σε επιστημονικά περιοδικά (http://modip.uom.gr/images/docs/parousiasi_tmimatwn_pamak.pdf).
- Η συγκριτική αξιολόγηση ομοειδών Τμημάτων Ελληνικών Πανεπιστημίων. Οι σχετικές εκθέσεις βρίσκονται επίσης στην ιστοσελίδα της ΜΟ.ΔΙ.Π. του Πανεπιστημίου και έχουν συνταχθεί για τα περισσότερα των Τμημάτων του Πανεπιστημίου Μακεδονίας και ειδικότερα για όσα υπάρχουν άλλα ομοειδή Τμήματα στην ελληνική επικράτεια. Οι Εκθέσεις αυτές βασίζονται στον αριθμό των ευρετηριαζομένων στη Scopus άρθρων των μελών ΔΕΠ των εν λόγω Τμημάτων (URL: <http://modip.uom.gr/index.php/dimosieuseis>).
- Η συγκριτική αξιολόγηση του παραχθέντος ερευνητικού έργου (δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά) σε επίπεδο πανεπιστημίου όσον αφορά ομοειδή πανεπιστημιακά Ιδρύματα, όπως το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών (ΟΠΑ), το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας (ΠΑΜΑΚ), το Πανεπιστήμιο Πειραιώς (ΠΑΠΕΙ) και το Πάντειο Πανεπιστήμιο: (http://modip.uom.gr/images/docs/sigritiki_pan.pdf).

Οι Εκθέσεις των ΟΜ.Ε.Α. (Εκθέσεις Εσωτερικής Αξιολόγησης)

Η συγκεκριμένη πηγή περιλαμβάνει στοιχεία τα οποία συγκεντρώθηκαν για πρώτη φορά στο

³ Μεγάλο μέρος αυτής της ενότητας προέρχεται από την Έκθεση της ΜΟ.ΔΙ.Π. του Ιδρύματος, η οποία εγκρίθηκε από τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου τον Ιούλιο του 2010.

Πανεπιστήμιο Μακεδονίας στα πλαίσια των διαδικασιών της εσωτερικής αξιολόγησης. Τα στοιχεία αυτά αναφέρονται στο δημοσιευμένο ερευνητικό έργο των μελών ΔΕΠ του Πανεπιστημίου, όπως αυτό δηλώθηκε από αυτά στα φύλλα ατομικής ερευνητικής δραστηριότητας, τα οποία συμπλήρωσαν. Το δηλωθέν με τη διαδικασία αυτή έργο υπολείπεται κατά κανόνα του συνολικού έργου που έχει πραγματοποιηθεί σε κάθε Τμήμα. Ο κύριος λόγος βρίσκεται στο γεγονός ότι σε κάθε Τμήμα υπήρξε ένας, κατά κανόνα μικρός αριθμός μελών ΔΕΠ, ο οποίος δεν συμμετείχε στη διαδικασία αξιολόγησης. Ένα επιπρόσθετο πρόβλημα είναι το γεγονός ότι τα συγκεντρωθέντα στοιχεία δεν έχουν υποβληθεί σε καμιά διαδικασία διόρθωσης ή επαλήθευσης και πιθανόν να έχουν σημαντικά λάθη. Τέλος, η Έκθεση εσωτερικής αξιολόγησης (Τμήμα ΕΚΠ) δεν έχει περιλάβει παρά μόνο ελάχιστα στοιχεία, σχετικά με το ερευνητικό έργο των μελών του.

Ο Οδηγός Δημοσιευμένου Ερευνητικού Έργου του Πανεπιστημίου

Ο Οδηγός Δημοσιευμένου Ερευνητικού Έργου, με μικρές τροποποιήσεις εκδίδεται στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας από το έτος 2003. Από τότε μέχρι σήμερα, έχουν γίνει τρεις εκδόσεις με αντίστοιχο περιεχόμενο. Ο τελευταίος Οδηγός εκδόθηκε το 2009 και περιλαμβάνει τις δημοσιεύσεις των μελών ΔΕΠ κατά Τμήμα καταναμημένες σε οκτώ επιμέρους κατηγορίες.

Η Παρουσίαση του Ερευνητικού δυναμικού του ΠΑ.ΜΑΚ.

Με βάση τη μελέτη για το ερευνητικό δυναμικό των Τμημάτων του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, η οποία είναι καταχωρημένη στην ιστοσελίδα της ΜΟ.ΔΙ.Π. του Πανεπιστημίου ακολουθεί μια παρουσίαση των Τμημάτων του Πανεπιστημίου με βάση το δημοσιευμένο ερευνητικό έργο του ΔΕΠ σε έγκριτα επιστημονικά περιοδικά με κριτές. Η παρουσίαση αυτή έγινε με βάση τον αριθμό των δημοσιεύσεων, των δημοσιεύσεων ανά μέλος ΔΕΠ, καθώς και τον όγκο των επιστημονικών αναφορών που έχουν γίνει από άλλους ερευνητές στο δημοσιευμένο σε επιστημονικά περιοδικά έργο των μελών ΔΕΠ του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, τόσο στο σύνολο όσο και ανά μέλος ΔΕΠ.

Οι μετρήσεις πραγματοποιήθηκαν για κάθε μέλος ΔΕΠ του Πανεπιστημίου Μακεδονίας με βάση τα δεδομένα που ανακτήθηκαν από τις βάσεις Web of Science και Scopus τον Απρίλιο του 2009. Τα μέλη ΔΕΠ εντοπίστηκαν με βάση την ιστοσελίδα του κάθε Τμήματος. Στην παρούσα έρευνα έχουν περιληφθεί 145 μέλη ΔΕΠ που υπηρετούν σε επτά από τα δέκα Τμήματα του Πανεπιστημίου. Για προφανείς λόγους αποκλείστηκαν το Τμήμα Μουσικής Επιστήμης και Τέχνης καθώς και τα σχετικά νέα Τμήματα Μάρκετινγκ και Διοίκησης Λειτουργιών (Εδεσσα) και Διοίκησης Τεχνολογίας (Νάουσα) λόγω του πολύ μικρού αριθμού μελών ΔΕΠ που κατέχουν οργανικές θέσεις σε αυτά.

Η Συγκριτική αξιολόγηση ομοειδών Τμημάτων Ελληνικών Πανεπιστημίων

Το κείμενο που ακολουθεί στηρίζεται σε εκθέσεις συγκριτικής αξιολόγησης του ερευνητικού

δυναμικού ομοειδών Τμημάτων Ελληνικών Πανεπιστημίων, οι οποίες βρίσκονται αναρτημένες στην ιστοσελίδα της ΜΟ.ΔΙ.Π. του Πανεπιστημίου Μακεδονίας (URL: <http://modip.uom.gr/>). Οι εκθέσεις αυτές αναφέρονται στα Τμήματα Οικονομικής Επιστήμης (Οικονομικών Επιστημών), Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων συμπεριλαμβανομένων των Τμημάτων Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής, στα ομοειδή με Τμήμα Εφαρμοσμένης Πληροφορικής υπόλοιπα ελληνικά Τμήματα Πληροφορικής, καθώς στα Τμήματα Διεθνών Σπουδών, συμπεριλαμβανομένων των Τμημάτων Βαλκανικών Σπουδών, όπου από τα Τμήματα του Πανεπιστημίου Μακεδονίας έχουν συμπεριληφθεί ως οιονεί συναφή, τα Τμήματα ΔΕΣ και ΒΣΑΣ.

Η Συγκριτική αξιολόγηση Ελληνικών Πανεπιστημίων

Στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας πραγματοποιήθηκε πρόσφατα μια εργασία με σκοπό την αποτίμηση του ερευνητικού έργου που έχει πραγματοποιηθεί στη χρονική περίοδο 1996 – 2007 σε τέσσερα σχετικά ομοειδή μεταξύ τους Πανεπιστήμια, το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών (ΟΠΑ), το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας (ΠΑΜΑΚ), το Πανεπιστήμιο Πειραιώς (ΠΑΠΕΙ) και το Πάντειο Πανεπιστήμιο (ΠΑΠΑ). Ως πηγή πληροφοριών έχουν χρησιμοποιηθεί όσα καταγράφονται στη βάση δεδομένων Scopus και τα οποία αναφέρονται στις δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά και τις αναφορές που έχουν γίνει σε αυτές, στην ίδια χρονική περίοδο. Η εργασία αυτή διαφέρει από όλες τις προηγούμενες που αφορούν συγκρίσεις ομοειδών πανεπιστημιακών Τμημάτων, πρώτον, γιατί πραγματοποιείται σε επίπεδο Πανεπιστημίου και, δεύτερον, γιατί αφορά το παραχθέν μέσα σε ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα (1996-2009) δημοσιευμένο ερευνητικό έργο από τα μέλη ΔΕΠ που υπηρετούσαν στο χρονικό διάστημα στο κάθε Ίδρυμα. Με άλλη διατύπωση, αφορά εργασίες οι οποίες έχουν δημοσιευθεί σε επιστημονικά περιοδικά με affiliation τα συγκεκριμένα Πανεπιστήμια και όχι Πανεπιστήμια στα οποία κατά καιρούς τυχόν υπηρέτησαν μέλη ΔΕΠ που στη συγκεκριμένη περίοδο ήσαν μέλη ενός από τα τέσσερα συγκρινόμενα πανεπιστημιακά Ίδρύματα.

Τα εν λόγω πανεπιστημιακά Ίδρύματα επελέγησαν για σύγκριση ακριβώς επειδή έχουν παρεμφερή γνωστικά αντικείμενα. Κι αυτό γιατί θεραπεύουν κατά κύριο λόγο τις κοινωνικές και οικονομικές επιστήμες, περιλαμβάνοντας, σε μεγάλο βαθμό, παρεμφερή Τμήματα. Ως εκ τούτου μπορούν να θεωρηθούν, από την πλευρά του ευρύτερου γνωστικού τους αντικειμένου, ως ομοειδή πανεπιστημιακά Ίδρύματα. Επιπρόσθετα, τα Ίδρύματα αυτά έχουν μια σχετικά κοινή ιστορική πορεία, όντας αυτόνομα Ίδρύματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης τα οποία μετεξελίχθηκαν σε ΑΕΙ στις αρχές της δεκαετίας του '90. Απόρροια της μετεξέλιξης τους αυτής υπήρξε η διεύρυνση του γνωστικού τους αντικειμένου με τη δημιουργία νέων Τμημάτων, σε μεγάλο βαθμό στο χώρο των κοινωνικών και οικονομικών επιστημών και την ραγδαία αύξηση του διδακτικού και επιστημονικού τους προσωπικού κατά την τελευταία δεκαετία. Σήμερα πρόκειται για Ίδρύματα, μάλλον μεσαίου μεγέθους για τα ελληνικά δεδομένα, με έναν αριθμό, ανάμεσα στα 100 και 200 μέλη ΔΕΠ ανά Ίδρυμα.

Ο Κατάλογος των Εγκρίτων Επιστημονικών Περιοδικών και ο Θεσμός των Ερευνητικών Βραβείων

Με σκοπό την υποκίνηση παραγωγής υψηλής ποιότητας ερευνητικού έργου συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε (Ιούλιος 2009) ο Κατάλογος Εγκριτων Επιστημονικών Περιοδικών (Κ.Ε.Ε.Π.). Το έργο σύνταξης του καταλόγου, η τελική έγκριση του οποίου έγινε από την Σύγκλητο του Πανεπιστημίου,

ανάλαβε η ΜΟ.ΔΙ.Π σε συνεργασία με τις ΟΜ.Ε.Α των Τμημάτων. Στον κατάλογο επιδιώχθηκε να περιληφθούν τα σημαντικότερα κατά κλάδο επιστημονικά περιοδικά.

Από το σύνολο των περιοδικών κάθε κλάδου διαμορφώθηκαν τέσσερις κατηγορίες περιοδικών, ανάλογα με το επιστημονικό κύρος και την αντίστοιχη επιστημονική απήχηση του κάθε περιοδικού. Κάθε δημοσίευση σε περιοδικό που ανήκει σε μια από τις κατηγορίες αυτές ανταμείβεται με ένα ορισμένο ποσό, από κονδύλια της Επιτροπής Ερευνών, σύμφωνα με τον ειδικά για αυτόν τον σκοπό συνταχθέντα κανονισμό, ο οποίος έχει εγκριθεί από τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου.

Μέχρι σήμερα ο θεσμός των ερευνητικών βραβείων έχει τρέξει για επιστημονικές δημοσιεύσεις οι οποίες έγιναν κατά τη διάρκεια των ετών 2008 και 2009. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με αυτήν την πρωτοβουλία διακρίθηκαν 32 συνολικά δημοσιεύσεις για το έτος 2008 (17 μέλη ΔΕΠ και 6 υποψήφιοι διδάκτορες) και 24 δημοσιεύσεις για το έτος 2009 (22 μέλη ΔΕΠ και 4 υποψήφιοι διδάκτορες).

5. Συμπεράσματα

Συνοψίζοντας, κρίνουμε σκόπιμο να τονίσουμε *ειδικά* εκείνα τα σημεία στα οποία πιστεύουμε ότι μέχρι σήμερα έχει γίνει μια, με αξιόλογα, κατά την κρίση μας αποτελέσματα, σημαντική πρόοδος:

Πρώτον, έχει συγκροτηθεί το απαραίτητο διοικητικό-οργανωτικό πλαίσιο για τη λειτουργία ενός συστήματος εσωτερικής αξιολόγησης το οποίο περιλαμβάνει:

α) τη συστηματική λειτουργία της ΜΟ.ΔΙ.Π. σε επίπεδο Πανεπιστημίου και των ΟΜ.Ε.Α στα επιμέρους Τμήματα.

β) τη λειτουργία γραφείου ΜΟ.ΔΙ.Π, σημαντικού οργανωτή και αρωγού των διαδικασιών αξιολόγησης και ήδη ενός εξαιρετικού θεματοφύλακα εμπειριών για τη διοργάνωση των σχετικών διαδικασιών, των εκάστοτε προκύπτοντων προβλημάτων και των κατά περίπτωση περισσότερο αποτελεσματικών διεξόδων.

γ) την κατ' αρχήν επαρκή ενσωμάτωση κρίσιμων μονάδων του Πανεπιστημίου, όπως η Βιβλιοθήκη, το Κέντρο Πληροφόρησης και Τεκμηρίωσης και οι Γραμματείες των Τμημάτων στις διαδικασίες της αξιολόγησης.

Δεύτερον, την καθιέρωση και αποτελεσματική διοργάνωση του θεσμού της αξιολόγησης του διδακτικού έργου, τόσο στα προπτυχιακά, όσο και στα μεταπτυχιακά προγράμματα του Πανεπιστημίου. Αναλυτική παρουσίαση της κατάστασης και του βαθμού λειτουργίας του εν λόγω θεσμού, έχει γίνει σε προηγούμενο κεφάλαιο. Το κύριο, ωστόσο, συμπέρασμα συνίσταται στην καθιερωμένη πλέον για το σύνολο των προγραμμάτων του Πανεπιστημίου διαδικασία αξιολόγησης του διδακτικού έργου από τους φοιτητές. Στο γεγονός αυτό συνέβαλαν η ειδική επεξεργασία ενός ερωτηματολογίου σύμφωνου με τις ανάγκες του Πανεπιστημίου, όπως και η προϋπάρχουσα κουλτούρα αξιολόγησης από τα μεταπτυχιακά προγράμματα του Πανεπιστημίου.

Τρίτον, τη δημιουργία πολλαπλών θεσμών καταγραφής, παρουσίασης και συγκριτικής ανάλυσης του παραγόμενου ερευνητικού έργου. Οι χρησιμοποιούμενες διαδικασίες παρουσιάστηκαν αναλυτικότερα σε προηγούμενο κεφάλαιο. Το ζητούμενο είναι η μονιμοποίηση τέτοιου είδους διαδικασιών, κάτι στο οποίο αναμένεται να συμβάλει σημαντικά η ενίσχυση μέτρων αυτοματοποίησής τους.

B' Μέρος

Έρευνα γνώμης των διδασκόντων για την πορεία της αξιολόγησης (2006-2010) με τη χρήση Ερωτηματολογίου

1. Εισαγωγή

Με σκοπό την καταγραφή των απόψεων του διδακτικού προσωπικού του Πανεπιστημίου σε σχέση με τη διαδικασία αξιολόγησης, η οποία ακολουθήθηκε από την Άνοιξη του 2006 και εντεύθεν, διανεμήθηκε προς συμπλήρωση σχετικό Ερωτηματολόγιο. Οι απαντήσεις των μελών ΔΕΠ και των διδασκόντων βάσει του Π.Δ. 407/80, οι οποίοι συμπλήρωσαν το ερωτηματολόγιο, αναλύονται στη συνέχεια⁴.

Το ερωτηματολόγιο αυτό περιλαμβάνει ερωτήσεις σχετικές με τη συμμετοχή ή όχι των ερωτωμένων στη διαδικασία αξιολόγησης, την άποψή τους για τις πρακτικές που ακολουθήθηκαν για τη στήριξη της διαδικασίας από μεριάς των κεντρικών υπηρεσιών του Πανεπιστημίου, τρίτο, τις απόψεις τους για τη μελλοντική πορεία του εγχειρήματος, τη σημασία του για τη βελτίωση των διδασκόντων, των Τμημάτων στα οποία υπηρετούν και του Πανεπιστημίου στο σύνολό του. Ειδικότερα, όσον αφορά τα μέλη ΔΕΠ, η παρουσίαση των αποτελεσμάτων γίνεται τόσο σε σχέση με το σύνολο των απαντήσεων που δόθηκαν όσο και με τη διάκρισή τους ανά Τμήμα και βαθμίδα.

⁴ Στο τέλος του κειμένου παρατίθεται το συγκεκριμένο Ερωτηματολόγιο.

2. Γενικά Στοιχεία

Στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας στη διάρκεια του χειμερινού εξαμήνου του 2010 υπηρέτουσαν 176 μέλη ΔΕΠ⁵. Από αυτά τα μέλη τα 124 ανταποκρίθηκαν θετικά και συμπλήρωσαν το εν λόγω Ερωτηματολόγιο (ποσοστό ίσο με 70,5% του συνόλου). Το Ερωτηματολόγιο συμπληρώθηκε στα περισσότερα Τμήματα με ποσοστά που αγγίζουν το 75%, στα δύο μάλιστα νέα Τμήματα, της Έδεσσας και της Νάουσας, το ερωτηματολόγιο συμπλήρωσε η ολότητα των μελών ΔΕΠ που υπηρετούν σε αυτά. Το μόνο Τμήμα με χαμηλή συμμετοχή ήταν το Τμήμα ΜΕΤ (8 στα 23 μέλη ΔΕΠ ανταποκρίθηκαν στη συμπλήρωση του Ερωτηματολογίου), γεγονός το οποίο οφείλεται στις αδυναμίες εφαρμογής του συστήματος αξιολόγησης στο γνωστικό αντικείμενο που θεραπεύει το συγκεκριμένο Τμήμα. Περισσότερες πληροφορίες όσον αφορά τον αριθμό των μελών ΔΕΠ που συμπλήρωσαν το Ερωτηματολόγιο ανά Τμήμα του Πανεπιστημίου δίνονται στον Πίνακα 1.

Πίνακας 1. Στατιστικά Ερωτηματολογίων Ανά Τμήμα

Τμήμα	Αριθμός Ερωτηματολογίων	Αριθμός Μελών ΔΕΠ	Ποσοστό
Οικονομικών Επιστημών (ΟΕ)	18	24	75,0%
Οργάνωσης & Διοίκησης Επιχειρήσεων (ΟΔΕ)	13	17	76,5%
Διεθνών & Ευρωπαϊκών Σπουδών (ΔΕΣ)	12	18	66,7%
Λογιστικής & Χρηματοοικονομικής (ΛΧ)	11	14	78,6%
Εφαρμοσμένης Πληροφορικής (ΕΠ)	23	31	74,2%
Εκπαιδευτικής & Κοινωνικής Πολιτικής (ΕΚΠ)	12	16	75,0%
Βαλκανικών Ανατολικών & Σλάβικών Σπουδών (ΒΣΑΣ)	14	20	70,0%
Μουσικής Επιστήμης & Τέχνης (ΜΕΤ)	8	23	34,8%
Μάρκετινγκ & Διοίκησης Λειτουργιών (ΜΔΛ)	4	4	100,0%
Διοίκησης Τεχνολογίας (ΔΤ)	9	9	100,0%
Σύνολο	124	176	70,5%

Ο Πίνακας 2 που ακολουθεί παρουσιάζει το βαθμό ανταπόκρισης των μελών ΔΕΠ, όσον αφορά τη συμπλήρωση του συγκεκριμένου Ερωτηματολογίου, με τη διάκρισή τους ανά βαθμίδα.

Πίνακας 2. Στατιστικά Ερωτηματολογίων Ανά Βαθμίδα

Τμήμα	Αριθμός Ερωτηματολογίων	Αριθμός Μελών ΔΕΠ Ανά Βαθμίδα	Ποσοστό
Καθηγητής	32	50	64,0%

⁵ Δεν συμπεριλαμβάνονται πέντε μέλη ΔΕΠ. Ένα μέλος λόγω αναστολής καθηκόντων, ένα μέλος λόγω υποχρεωτικής αποχής από τα καθήκοντα και τρία μέλη ΔΕΠ λόγω του ότι ανέλαβαν καθήκοντα εντός του τελευταίου μήνα.

Αναπληρωτής Καθηγητής	29	43	67,4%
Επίκουρος Καθηγητής	42	54	77,8%
Λέκτορας	21	29	72,4%
Σύνολο	124	176	70,5%

Σύμφωνα με τον Πίνακα ο βαθμός συμμετοχής στην εν λόγω διαδικασία, χωρίς να παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από βαθμίδα σε βαθμίδα, είναι συγκριτικά χαμηλότερος στις υψηλότερες σε σχέση με αυτόν των βαθμίδων του Λέκτορα και του Επίκουρου Καθηγητή. Επιπλέον, το Ερωτηματολόγιο συμπλήρωσαν και 45 διδάσκοντες βάσει του Π.Δ. 407/80.

3. Ανάλυση Αποτελεσμάτων για τα μέλη ΔΕΠ

Ο Πίνακας 3 περιλαμβάνει τις απαντήσεις στις ερωτήσεις 1, 2, 3, 4 και 5. Σύμφωνα με τις απαντήσεις στην ερώτηση 1, το σύνολο των μελών ΔΕΠ που απάντησαν στα σχετικά Ερωτηματολόγια συμμετείχε στη διαδικασία αξιολόγησης. Ουσιαστικά, δηλαδή, όλα τα δεδομένα που παρουσιάζονται, καθώς και η ανάλυση που στηρίζεται σε αυτά, αφορούν μέλη ΔΕΠ και διδάσκοντες βάσει του Π.Δ. 407/80 που συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης. Το γεγονός αυτό σημαίνει πως η όλη ανάλυση μας δίνει σημαντικές πληροφορίες για τις απόψεις των συμμετασχόντων στη διαδικασία αξιολόγησης, σχετικά με αυτήν, όχι όμως και για εκείνες όσων συστηματικά απέχουν από την όλη διαδικασία. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τις απαντήσεις στην ερώτηση 1, το σύνολο των συμμετασχόντων δίνει το Ερωτηματολόγιο Αξιολόγησης στους φοιτητές, ενώ η πλειονότητα αυτών έχει συμμετάσχει στη συμπλήρωση των απογραφικών δελτίων εξαμηνιαίων μαθημάτων όπως και το ατομικό δελτίο για το ερευνητικό έργο. Όσοι, πάντως, κατά καιρούς δεν συμμετείχαν στη συμπλήρωση των δελτίων αυτών, ως κύριο λόγο, αν και σε πολύ χαμηλά ποσοστά (3,2%) αναφέρουν την έλλειψη χρόνου.

Πίνακας 3. Απαντήσεις στις ερωτήσεις 1, 2, 3, 4 και 5.

	ΣΥΝΟΛΟ
1. Συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης;	
Όχι δεν συμμετείχα καθόλου.	0,0%
Ναι συμμετείχα	100,0%
1. Δίνοντας το ερωτηματολόγιο αξιολόγησης στους φοιτητές.	100,0%
2. Συμπληρώνοντας το απογραφικό δελτίο εξαμηνιαίου μαθήματος.	96,0%
3. Συμπληρώνοντας το ατομικό δελτίο για το ερευνητικό μου έργο.	96,0%
4. Ναι, ως Μέλος της ΟΜ.Ε.Α. του Τμήματός μου.	21,8%
1α. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα απογραφικά δελτία εξαμηνιαίων μαθημάτων, τεκμηριώστε το λόγο:	
Δεν είχα χρόνο	3,2%
Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου	0,8%
Άλλο	0,0%
1β. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα ατομικά δελτία του ερευνητικού σας έργου, τεκμηριώστε το λόγο:	
Δεν είχα χρόνο	3,2%
Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου	0,8%
Άλλο	0,0%
2. Πώς κρίνετε σε γενικές γραμμές τη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης του διδακτικού έργου και των Τμημάτων που υιοθέτησε το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας;	
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης ήταν ξεκάθαρη και τυποποιημένη, και έχει πλέον ενταχθεί στις λοιπές διαδικασίες των τμημάτων. Είναι ξεκάθαρο ποιος είναι ο ρόλος των μελών ΔΕΠ και της διοίκησης του κάθε Τμήματος	66,1%
Η διαδικασία δεν ήταν ξεκάθαρη. Όπου η διαδικασία ήταν επιτυχημένη αυτό οφείλονταν σε ατομικές προσπάθειες και ικανότητες και συχνά εκτός χρονοδιαγράμματος.	18,5%
Υπάρχουν τμήματα της διαδικασίας που είναι ξεκάθαρα και άλλα όχι. Ενδεικτικά ποια;	8,9%
Δεν ξέρω/Δεν απαντώ.	6,5%
3. Πώς κρίνετε την υποστήριξη της ΜΟ.ΔΙ.Π. και της Πρωτανείας στη διαδικασία της αυτό-αξιολόγησης;	

Υπήρξε συστηματική συνεργασία και συμπαράσταση.	72,6%
Υπήρξε περιορισμένη καθοδήγηση και υποστήριξη. Θα ήθελα περισσότερη βοήθεια.	8,1%
Δεν υπήρξε υποστήριξη.	3,2%
Δεν ξέρω/δεν απαντώ.	16,1%
4. Τι πιστεύετε για τις μελλοντικές διαδικασίες αξιολόγησης.	
Δεν χρειάζεται να αλλάξει κάτι σημαντικό. Όλα λειτούργησαν κανονικά και έτσι πρέπει να γίνει και στη συνέχεια.	20,2%
Χρειάζεται βελτίωση αλλά έχουν τεθεί οι βάσεις για περαιτέρω βελτίωση της διαδικασίας. Σήμερα υπάρχουν άτομα που έχουν αποκτήσει εμπειρία και στο μέλλον η ίδια διαδικασία θα μπορεί να επαναληφθεί πιο αποτελεσματικά.	68,5%
Πολύ φοβάμαι πως θα έχουμε πολλά προβλήματα και στο μέλλον. Πρέπει να αλλάξει ριζικά η διαδικασία αξιολόγησης.	9,7%
Δεν Ξέρω/Δεν απαντώ.	1,6%
5. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τα μέλη ΔΕΠ;	
Συμβάλλει στη βελτίωσή τους.	62,9%
Δεν επιδρά ούτε θετικά ούτε αρνητικά.	31,5%
Επιδρά αρνητικά.	0,0%
Δεν Ξέρω/Δεν Απαντώ.	5,6%

Από τις απαντήσεις στην ερώτηση 2 προκύπτει πως η μεγάλη πλειοψηφία των μελών ΔΕΠ (66,1%) κρίνει πως η διαδικασία αυτοαξιολόγησης που υιοθέτησε το Πανεπιστήμιο ήταν ξεκάθαρη και τυποποιημένη και έχει εν γένει ενταχθεί στις λοιπές διαδικασίες των Τμημάτων. Ένα μάλλον χαμηλό ποσοστό (18,5%) θεωρεί ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε, στο σύνολό της, δεν ήταν ξεκάθαρη. Τα χαμηλότερα, πάντως, ποσοστά θετικών απαντήσεων (βλ. Πίνακα Α του Παραρτήματος), όσον αφορά στον ξεκάθαρο και τυποποιημένο χαρακτήρα της διαδικασίας αυτοαξιολόγησης, εμφανίζονται στα Τμήματα ΒΣΑΣ (57,1%), ΕΠ (56,5%) και ΕΚΠ (41,7%). Όσον αφορά τη διάκριση των μελών ΔΕΠ ανά βαθμίδα (Καθηγητές, Αναπληρωτές Καθηγητές, Επίκουροι, Λέκτορες) και τις απαντήσεις που δόθηκαν στο εν λόγω ερώτημα, δεν προκύπτουν σημαντικές διαφοροποιήσεις πέραν του γεγονότος ότι το συγκριτικά χαμηλότερο ποσοστό (62,5%) δόθηκε από τα μέλη ΔΕΠ της πρώτης βαθμίδας (βλ. Πίνακα Β του Παραρτήματος).

Από τις απαντήσεις που δόθηκαν στην ερώτηση 3 προκύπτει η συμφωνία ενός μεγάλου ποσοστού του ΔΕΠ που συμμετείχε στη διαδικασία αυτοαξιολόγησης (72,6%) ότι η υποστήριξη εκ μέρους της ΜΟ.ΔΙ.Π. και της Πρυτανείας του Πανεπιστημίου για την οργάνωση και ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτής υπήρξε συστηματική. Ένα μικρό μόνο ποσοστό, ίσο με 8,1%, το οποίο σε μεγάλο βαθμό οφείλεται στις απαντήσεις των μελών ΔΕΠ του Τμήματος ΜΕΤ, υποστηρίζει την ανάγκη περισσότερης βοήθειας. Το ποσοστό των αρνητικών απαντήσεων («δεν υπήρξε υποστήριξη») είναι εξαιρετικά χαμηλό, ενώ ένα ποσοστό ίσο με 16,1%, κύρια οφειλόμενο στις απαντήσεις των μελών των Τμημάτων ΜΕΤ, ΜΔΛ και ΔΤ, επέλεξε την απάντηση «δεν ξέρω/δεν απαντώ» (βλ. Πίνακα Α του Παραρτήματος). Όσον αφορά τις απαντήσεις των μελών ΔΕΠ, ανά βαθμίδα στην οποία αυτοί βρίσκονται, οι περισσότεροι θετικές απαντήσεις έχουν δοθεί από τα μέλη ΔΕΠ των δύο υψηλότερων βαθμίδων έναντι αυτών των δύο χαμηλότερων (Καθηγητές: 81,3%, Αναπληρωτές: 79,3%, Επίκουροι: 69% και Λέκτορες: 57,1%) (βλ. Πίνακα Β του Παραρτήματος). Αξίζει, επίσης, να σημειωθεί ότι την απάντηση «δεν ξέρω/δεν απαντώ» επέλεξαν συγκριτικά μεγαλύτερα ποσοστά μελών ΔΕΠ στις δύο κατώτερες βαθμίδες.

Η ερώτηση 4 του Ερωτηματολογίου αναφέρεται στις απόψεις των μελών ΔΕΠ για τις μελλοντικές διαδικασίες αξιολόγησης. Η πλειοψηφία όσων απάντησαν (68,5%) θεωρεί πως με την υπάρχουσα εμπειρία από τη μέχρι τώρα διαδικασία έχουν τεθεί οι βάσεις για το μέλλον. Ταυτόχρονα όμως η πλειοψηφία αυτή πιστεύει πως δεδομένης της αποκτηθείσας εμπειρίας, η διαδικασία θα μπορέσει στο μέλλον να γίνεται με πιο αποτελεσματικό τρόπο. Ένα μικρό μόνο ποσοστό (9,7%) κρίνει πως η διαδικασία της αξιολόγησης έχει ήδη πολλά προβλήματα, τα οποία θα συνεχιστούν στο μέλλον και ζητά μια ριζική αλλαγή της ακολουθούμενης διαδικασίας. Σε επίπεδο Τμημάτων, τις περισσότερες επιφυλάξεις τις έχουμε από το Τμήμα ΕΚΠ (ποσοστό 33,3% των απαντησάντων) και από το Τμήμα ΕΠ (ποσοστό 17,4%). Αντίθετα, σε Τμήματα όπως ΟΕ, ΟΔΕ, ΔΕΣ, ΒΣΑΣ, ΛΧ, ΜΔΛ, οι αντίστοιχες απαντήσεις είναι σε ποσοστά κάτω του 10% (βλ. Πίνακα Α του Παραρτήματος). Όσον αφορά τη διάκριση σε καθηγητικές βαθμίδες, τα ποσοστά συμφωνίας με την άποψη ότι σε γενικές γραμμές δεν χρειάζεται να υπάρξουν σημαντικές αλλαγές σε σχέση με τις μελλοντικές διαδικασίες αξιολόγησης, τα ποσοστά είναι χαμηλότερα στις δύο υψηλότερες σε σχέση με αυτά των δύο χαμηλότερων βαθμίδων (Καθηγητές: 15,6%, Αναπληρωτές: 13,8%, Επίκουροι: 26,2%, Λέκτορες: 23,8%) (βλ. Πίνακα Β του Παραρτήματος).

Σύμφωνα με τις απαντήσεις στην ερώτηση 5 τα μέλη ΔΕΠ αποτιμούν τη διαδικασία όσον αφορά στη συμβολή της στη δική τους βελτίωση ως θετική (62,9%). Πάντως, ένα σεβαστό ποσοστό (31,5%) θεωρεί πως η διαδικασία δεν έχει ούτε θετική αλλά ούτε και αρνητική επίπτωση σε αυτούς. Εντύπωση, ωστόσο, προκαλούν οι απαντήσεις που δόθηκαν από τα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος ΕΚΠ, οι οποίες αποκλίνουν συστηματικά από αυτές των μελών ΔΕΠ των άλλων Τμημάτων και εν γένει του μέσου όρου του Πανεπιστημίου. Συγκεκριμένα, οι απαντήσεις αυτές μόνο σε ποσοστό 25% ήσαν θετικές ως προς τη συμβολή της διαδικασίας στη βελτίωση των μελών ΔΕΠ, ενώ το 75% δήλωσε πως η διαδικασία δεν έχει ούτε θετική αλλά ούτε και αρνητική επίδραση στη βελτίωσή τους. Το γεγονός αυτό χρήζει περαιτέρω μελέτης. Τέλος, κανένα μέλος ΔΕΠ, κάτι που ισχύει για τις απαντήσεις που δόθηκαν χωρίς σημαντικές διαφορές μεταξύ των Τμημάτων, δεν υποστήριξε μια πιθανά αρνητική επίδραση της διαδικασίας στην πορεία των μελών ΔΕΠ.

Από τον Πίνακα Β του Παραρτήματος προκύπτει, ωστόσο, μια ενδιαφέρουσα επισήμανση σε σχέση με το πώς τα μέλη ΔΕΠ, ανάλογα με τη βαθμίδα στην οποία υπηρετούν, αποτιμούν τη διαδικασία της αυτοαξιολόγησης. Σύμφωνα με τις απαντήσεις που δόθηκαν, οι Καθηγητές πρώτης βαθμίδας θεωρούν, σε ποσοστό 53,1%, ότι η διαδικασία της αυτοαξιολόγησης συμβάλλει στη βελτίωσή τους. Το ποσοστό αυτό των θετικών απαντήσεων ανέρχεται σε 58,6% για τους Αναπληρωτές Καθηγητές, 69% για τους Επίκουρους Καθηγητές και 79,4% για τους Λέκτορες. Ενδιαφέρον είναι, επίσης, το γεγονός ότι 12,5% των πρωτοβάθμιων Καθηγητών στην εν λόγω ερώτηση επέλεξαν την απάντηση «δεν ξέρω/δεν απαντώ», ενώ τα αντίστοιχα ποσοστά για όλες τις άλλες βαθμίδες είναι σαφώς χαμηλότερα του 5%.

Ο Πίνακας 4 αφορά τις απαντήσεις στις ερωτήσεις 6, 7 και 8, οι οποίες συνίστανται σε κρίσεις των μελών ΔΕΠ σε σχέση με ορισμένα εξειδικευμένα υποερωτήματα των ερωτήσεων αυτών.

Η ερώτηση 6 αφορά τη διαδικασία της αυτοαξιολόγησης σε σχέση με τη γενικότερη ανάπτυξη του Πανεπιστημίου και των Τμημάτων. Η πλειοψηφία των απαντησάντων (72,6%) θεωρεί πως με τη βοήθεια της διαδικασίας επισημαίνονται προβλήματα και αδυναμίες τόσο των Τμημάτων όσο και του

Πανεπιστημίου. Συμφωνεί επίσης ότι η ακολουθούμενη διαδικασία είναι χρήσιμη ως προς τον προσδιορισμό των μελλοντικών στόχων. Από την άλλη όμως μεριά, μοιρασμένες εμφανίζονται οι θετικές και αρνητικές απαντήσεις (44,4% έναντι 46%) όσον αφορά τη συνεισφορά της αξιολόγησης στην επίτευξη των στόχων του Πανεπιστημίου. Τέλος, ένα μικρό ποσοστό (8,9%) υποστηρίζει ότι η διαδικασία της αξιολόγησης δεν προσφέρει χρήσιμα πράγματα, ούτε στα Τμήματα ούτε στο Πανεπιστήμιο, και παραπέμπει στην ανάγκη αναζήτησης μιας άλλης διαδικασίας. Η πλειοψηφία, πάντως, δηλαδή το 79,8% διαφωνεί με την άποψη αυτή.

Οι Πίνακες Α και Β του Παραρτήματος, οι οποίοι σχολιάστηκαν και προηγουμένως, αναφέρονται στη διάκριση των απαντήσεων που δόθηκαν ανά Τμήμα και βαθμίδα, αντίστοιχα. Όσον αφορά τη διάκριση σε Τμήματα (Πίνακας Α του Παραρτήματος) το Τμήμα ΕΚΠ κατά κύριο λόγο και σε μικρότερο βαθμό τα Τμήματα ΒΣΑΣ και ΕΠ, διαφοροποιούνται ως προς τις απαντήσεις που δόθηκαν στα υποερωτήματα της ερώτησης 6. Για παράδειγμα, στο Τμήμα ΕΚΠ καταγράφονται συστηματικά απαντήσεις που εκφράζουν τις περισσότερες αμφιβολίες σχετικά με τη συνεισφορά της διαδικασίας αυτοαξιολόγησης. Όσον αφορά τη διάκριση σε βαθμίδες (Πίνακας Β του Παραρτήματος) δεν προκύπτει κάποια συστηματική απόκλιση ανάλογα με τη βαθμίδα των μελών ΔΕΠ.

Η ερώτηση 7 αφορά τα συμβάντα στο εσωτερικό του κάθε Τμήματος τα οποία έλαβαν χώρα κατά τη διαδικασία της αυτοαξιολόγησης. Η πλειοψηφία όσων απάντησαν (79,3%) θεωρεί πως η όλη διαδικασία εξελίχθηκε ομαλά και με την υποστήριξη της διοίκησης του Τμήματος. Παρόλα αυτά, σύμφωνα με τις απαντήσεις στο δεύτερο υποερώτημα ερώτησης, μοιρασμένες ήσαν οι απαντήσεις (40,5% έναντι 43,2%) ανάμεσα σε αυτούς που, αντίστοιχα, συμφωνούν ή διαφωνούν με την άποψη ότι η διαδικασία της αυτοαξιολόγησης αντιμετωπίστηκε από τη διοίκηση του Τμήματος σαν μια ακόμη τυπική υποχρέωση.

Επιπλέον, σύμφωνα με τις απαντήσεις στο τρίτο υποερώτημα της ερώτησης 7, η πλειοψηφία των μελών ΔΕΠ (69,4%) δεν γνωρίζει ή δεν απαντά σχετικά με την επεξεργασία από μεριάς της διοίκησης του κάθε Τμήματος σχεδίων για βελτιώσεις στη διαδικασία εφαρμογής της αυτοαξιολόγησης. Επίσης, μάλλον ασάφεια επικρατεί, σύμφωνα με τις απαντήσεις που δόθηκαν σχετικά με το κατά πόσον η διαδικασία αυτοαξιολόγησης θεωρείται εργαλείο διαχείρισης της επίδοσης του Τμήματος και της στρατηγικής ανάπτυξής του. Στην ερώτηση αυτή το μεγαλύτερο ποσοστό (39,6%) συγκεντρώνουν οι απαντήσεις «δεν ξέρω/δεν απαντώ». Αντίθετα, στην επόμενη ερώτηση (7δ) η μεγάλη πλειοψηφία (73%) συμφωνεί με την ύπαρξη ατομικής ευθύνης του κάθε μέλους ΔΕΠ για την επίτευξη ποιότητας στο Τμήμα. Τέλος, στο τελευταίο υποερώτημα της εν λόγω ερώτησης σχετικά με την επιδίωξη συστηματικής συμμετοχής των μελών ΔΕΠ στη διαδικασία αξιολόγησης, η πλειοψηφία (52,3%)

διαφωνεί με την άποψη ότι «δεν επιδιώχθηκε ουσιαστικά η συμμετοχή όλων των μελών ΔΕΠ».

Πίνακας 4. Απαντήσεις στις ερωτήσεις 6, 7 και 8.

6. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τη γενικότερη ανάπτυξη του Πανεπιστημίου και των Τμημάτων του;	ΣΥΜΦΩΝΩ	ΔΙΑΦΩΝΩ	ΔΞ/ΔΑ
Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας, επισημαίνονται και εντοπίζονται τα προβλήματα και οι αδυναμίες τόσο του Πανεπιστημίου όσο και του κάθε Τμήματος. Αυτό είναι χρήσιμο προκειμένου να τεθούν οι μελλοντικοί στόχοι.	72,6%	12,1%	15,3%
Μέχρι στιγμής δεν είναι ξεκάθαρο πως συνεισφέρει η διαδικασία αυτή στην επίτευξη των στρατηγικών στόχων του πανεπιστημίου, ούτε πως θα ξεπεραστούν τα προβλήματα που ανέδειξε η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.	44,4%	46,0%	9,7%
Η διαδικασία αυτή δεν προσφέρει χρήσιμα πράγματα ούτε στο Πανεπιστήμιο ούτε στα Τμήματα πρέπει να βρεθεί μια άλλη.	8,9%	79,8%	11,3%
7. Τι συνέβη στο Τμήμα σας κατά τη διαδικασία της αυτο-αξιολόγησης;			
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης εξελίχθηκε ομαλά με την υποστήριξη της Διοίκησης του Τμήματος.	79,3%	8,1%	12,6%
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αντιμετωπίστηκε από την Διοίκηση του Τμήματος σαν μια ακόμη τυπική υποχρέωση	40,5%	43,2%	16,2%
Η διοίκηση του Τμήματος επεξεργάζεται σχέδια βελτίωσης της εφαρμογής της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης σαν στρατηγικό εργαλείο	18,0%	12,6%	69,4%
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αναγνωρίζεται από τα περισσότερα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος σαν εργαλείο διαχείρισης της επίδοσης του τμήματος και στρατηγικής ανάπτυξης του.	35,1%	25,2%	39,6%
Σε κάποιο βαθμό υπάρχει εξατομίκευση της ευθύνης του κάθε μέλους ΔΕΠ για την επίτευξη ποιότητας στο Τμήμα.	73,0%	12,6%	14,4%
Δεν επιδιώχθηκε ουσιαστικά η συμμετοχή όλων των μελών ΔΕΠ του Τμήματος στη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.	18,0%	52,3%	29,7%
8. Σε ότι αφορά στη συμμετοχή των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ στη διαδικασία αυτό-αξιολόγησης:			
Έγινε συστηματική προσπάθεια καταγραφής και ανάλυσης των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ κατά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης.	45,9%	17,1%	36,9%
Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης, η συστηματική καταγραφή και ανάλυση των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ έγινε αντικείμενο μελέτης στο Τμήμα.	21,6%	39,6%	38,7%
Μετά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης, η πιθανή βελτίωση της συμμετοχικής διαδικασίας αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης.	18,9%	35,1%	45,9%

Όσον αφορά τη διάκριση σε Τμήματα (Πίνακας Α του Παραρτήματος) ενώ γενικά στην υποερώτηση 7α (αφορά την υποστήριξη της διοίκησης του Τμήματος στη διαδικασία αυτοαξιολόγησης) σε όλα τα Τμήματα καταγράφονται υψηλά ποσοστά θετικών απαντήσεων (πάνω από 75% έως και 100%), εντύπωση προκαλεί το χαμηλό ποσοστό που έδωσαν οι απαντήσεις των μελών ΔΕΠ του Τμήματος ΕΚΠ (58%). Το ίδιο ισχύει και για το υποερώτημα 7β (αφορά το κατά πόσο η διαδικασία αυτοαξιολόγησης αντιμετωπίστηκε ως μια τυπική υποχρέωση από τη διοίκηση του Τμήματος), όπου οι θετικές απαντήσεις των μελών ΔΕΠ του ίδιου Τμήματος, στην ουσία αρνητικές απαντήσεις ως προς το πώς η διοίκηση του Τμήματος αντιμετώπισε τη διαδικασία αυτοαξιολόγησης, ανέρχονται σε 50%. Αξιοπρόσεκτο είναι το γεγονός ότι η πλειοψηφία των απαντήσεων που δόθηκαν στο υποερώτημα 7στ από τα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος ΕΠ (52%) θεωρεί πως στη διαδικασία αυτοαξιολόγησης δεν επιδιώχθηκε η ουσιαστική συμμετοχή όλων των μελών ΔΕΠ του Τμήματος. Ενώ η συμφωνία των μελών ΔΕΠ των άλλων Τμημάτων με την άποψη αυτή είναι χαμηλή, εξαίρεση αποτελεί η γνώμη των μελών ΔΕΠ του Τμήματος ΕΚΠ, όπου μετά από τα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος ΕΠ, παρατηρείται και εδώ ένα σημαντικό ποσοστό (33%) που θεωρεί ότι η συμμετοχή των μελών ΔΕΠ στη διαδικασία αυτοαξιολόγησης δεν ήταν ουσιαστική (βλ. Πίνακα Α του Παραρτήματος). Όσον αφορά τυχόν συστηματικές διαφοροποιήσεις στις απαντήσεις που δόθηκαν ανά βαθμίδα μελών ΔΕΠ (Πίνακας Β του Παραρτήματος), τέτοιες εντοπίζονται στις απαντήσεις που δόθηκαν στην ερώτηση 7β. Πιο συγκεκριμένα, περισσότερο στην πρώτη βαθμίδα, λιγότερο στη βαθμίδα των Αναπληρωτών και Επίκουρων Καθηγητών, και ακόμη λιγότερο στη βαθμίδα των Λεκτόρων, υπάρχει συμφωνία με την άποψη ότι η διαδικασία της αυτοαξιολόγησης αντιμετωπίστηκε από τη διοίκηση του Τμήματος σαν μια ακόμη τυπική υποχρέωση (βλ. Πίνακα Β του Παραρτήματος).

Η ερώτηση 8 αφορά τη συμμετοχή των φοιτητών και του προσωπικού, εκτός μελών ΔΕΠ, στη διαδικασία αυτοαξιολόγησης. Η σχετική πλειοψηφία (45,9%) θεωρεί πως οι απόψεις φοιτητών και προσωπικού, εκτός μελών ΔΕΠ, ελήφθησαν υπόψη στη συγγραφή της έκθεσης αυτοαξιολόγησης, ενώ ένα μεγάλο επίσης ποσοστό (36,9%) επέλεξε την απάντηση «δεν ξέρω/δεν απαντώ». Το δεύτερο υποερώτημα της ερώτησης 8 αφορά στο κατά πόσο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτοαξιολόγησης η καταγραφή των απόψεων φοιτητών και λοιπού προσωπικού έγινε αντικείμενο μελέτης στο εσωτερικό κάθε Τμήματος. Σύμφωνα με τις απαντήσεις που δόθηκαν, κάτι τέτοιο συνέβη σε περιορισμένο βαθμό. Πιο συγκεκριμένα, μόνο το 21,6% των απαντήσεων απάντησαν θετικά στο εν λόγω ερώτημα, ένα ποσοστό σχεδόν διπλάσιο (39,6%) απάντησε αρνητικά, ενώ ένα σχεδόν ίσο ποσοστό (38,7%) επέλεξε την απάντηση «δεν ξέρω/δεν απαντώ». Παρεμφερή εικόνα δίνουν τα

ποσοστά που υπολογίστηκαν με βάση τις σχετικές απαντήσεις και στο επόμενο ερώτημα (8γ) το οποίο αφορά το κατά πόσον η έκθεση αυτοαξιολόγησης αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης του κάθε Τμήματος. Η σχετική πλειοψηφία των απαντήσεων (45,9%) δήλωσε «δεν ξέρω/δεν απαντώ», το 35,1% απάντησε αρνητικά, ενώ ένα ποσοστό ίσο με 18,9% θεωρεί πως μετά τη συγγραφή της έκθεσης, η τελευταία αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης στο εσωτερικό του Τμήματος.

Όσον αφορά τη διάκριση σε Τμήματα (Πίνακας Α του Παραρτήματος), σημαντικές διαφοροποιήσεις παρατηρούνται στο υποερώτημα 8α (καταγραφή και ανάλυση των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ στη διαδικασία αυτοαξιολόγησης). Χαμηλά ποσοστά στο υποερώτημα αυτό (κάτω του 50%) έρχονται από τα Τμήματα ΒΣΑΣ (36%), ΕΚΠ (33%) και ΕΠ (22%). Σε όλα τα Τμήματα υπάρχει γενικά συμφωνία με την άποψη ότι μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτοαξιολόγησης οι απόψεις φοιτητών και λοιπού προσωπικού δεν έγινε αντικείμενο μελέτης στο Τμήμα. Το ποσοστό όμως αυτό είναι εξαιρετικά υψηλό στα Τμήματα ΕΚΠ (67%) και ΕΠ (57%). Μια παρεμφερής εικόνα προκύπτει ξανά όσον αφορά μια κατά πλειοψηφία συμφωνία των απαντησάντων, από όλα τα Τμήματα, με την άποψη ότι, μετά τη συγγραφή της, η έκθεση αυτοαξιολόγησης και η πιθανή βελτίωση της όλης διαδικασίας δεν αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης, εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι ούτε μία θετική απάντηση στο ερώτημα αυτό δεν υπήρξε από το Τμήμα ΕΚΠ. Στο ίδιο υποερώτημα (8γ), στο οποίο μόλις αναφερθήκαμε, υπάρχει μια ενδιαφέρουσα διαφοροποίηση στις απαντήσεις ανάλογα με τη βαθμίδα των μελών ΔΕΠ (Πίνακας Β του Παραρτήματος), όπου ειδικά οι προερχόμενοι από τη βαθμίδα του Λέκτορα εμφανίζουν το χαμηλότερο ποσοστό συμφωνίας με την παραδοχή ότι η έκθεση αυτοαξιολόγησης αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης εντός των Τμημάτων, εκφράζοντας ταυτόχρονα ένα εξαιρετικά μεγάλο ποσοστό απαντήσεων στο ερώτημα «δεν ξέρω/δεν απαντώ» στο συγκεκριμένο ερώτημα (64,3%).

4. Απαντήσεις των διδασκόντων βάσει του Π.Δ. 407/80

Σύμφωνα με τις απαντήσεις που δόθηκαν από τους διδάσκοντες βάσει του Π.Δ. 407/80 καταλήγουμε στις παρακάτω διαπιστώσεις. Η μεγάλη πλειοψηφία των Π.Δ. 407/80 που συμπλήρωσαν το ερωτηματολόγιο (93,5%) συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης. Ο κύριος τρόπος συμμετοχής τους ήταν η διανομή του ερωτηματολογίου στους φοιτητές (93,5%), ενώ ένας μεγάλος αριθμός (69,6%) συμπλήρωσε το απογραφικό δελτίο εξαμηνιαίου μαθήματος και το ατομικό δελτίο ερευνητικού έργου (54,3%). Σύμφωνα με τις απαντήσεις στις υποερωτήσεις 1α και 1β, δηλαδή στην επισήμανση του λόγου μη συμμετοχής στη διαδικασία συμπλήρωσης των απογραφικών δελτίων, η πλειοψηφία επέλεξε την απάντηση «άλλο» όσον αφορά στο λόγο που δεν προέβη στη συμπλήρωση και κατάθεση των συγκεκριμένων δελτίων (βλ. Πίνακα 5).

Σύμφωνα με τις απαντήσεις στην ερώτηση 2, η πλειοψηφία όσων απάντησαν (63%) κρίνει πως η διαδικασία αυτοαξιολόγησης που επέλεξε το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας ήταν ξεκάθαρη και τυποποιημένη. Ταυτόχρονα, ένα αξιόλογο ποσοστό (23,9%) επέλεξε, όσον αφορά τη συγκεκριμένη ερώτηση, την απάντηση «δεν ξέρω/δεν απαντώ».

Όσον αφορά την υποστήριξη εκ μέρους της ΜΟ.ΔΙ.Π. και της Πρυτανείας, το 41,3% θεωρεί πως αυτή υπήρξε συστηματική. Ένα επίσης όμως μεγάλο ποσοστό (39,1%) επέλεξε, όσον αφορά το ερώτημα αυτό, την απάντηση «δεν ξέρω/δεν απαντώ».

Πίνακας 5. Διδάσκοντες βάσει του Π.Δ. 407/80

1. Συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης;	ΠΟΣΟΣΤΟ
Όχι δεν συμμετείχα καθόλου.	6,5%
Ναι συμμετείχα	93,5%
1. Δίνοντας το ερωτηματολόγιο αξιολόγησης στους φοιτητές.	93,5%
2. Συμπληρώνοντας το απογραφικό δελτίο εξαμηνιαίου μαθήματος.	69,6%
3. Συμπληρώνοντας το ατομικό δελτίο για το ερευνητικό μου έργο.	54,3%
4. Ναι, ως Μέλος της ΟΜ.Ε.Α. του Τμήματός μου.	0,0%
1α. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα απογραφικά δελτία εξαμηνιαίων μαθημάτων, τεκμηριώστε το λόγο:	
Δεν είχα χρόνο	2,2%
Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου	0,0%
Άλλο	28,3%
1β. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα ατομικά δελτία του ερευνητικού σας έργου, τεκμηριώστε το λόγο:	
Δεν είχα χρόνο	2,2%
Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου	0,0%
Άλλο	43,5%
2. Πώς κρίνετε σε γενικές γραμμές τη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης του διδακτικού έργου και των Τμημάτων που υιοθέτησε το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας;	
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης ήταν ξεκάθαρη και τυποποιημένη, και έχει πλέον ενταχθεί στις λοιπές διαδικασίες των τμημάτων. Είναι ξεκάθαρο ποιος είναι ο ρόλος των μελών ΔΕΠ και της διοίκησης του κάθε Τμήματος	63,0%
Η διαδικασία δεν ήταν ξεκάθαρη. Όπου η διαδικασία ήταν επιτυχημένη αυτό	6,5%

οφείλονταν σε ατομικές προσπάθειες και ικανότητες και συχνά εκτός χρονοδιαγράμματος.	
Υπάρχουν τμήματα της διαδικασίας που είναι ξεκάθαρα και άλλα όχι. Ενδεικτικά ποια;	6,5%
Δεν ξέρω/Δεν απαντώ.	23,9%
3. Πώς κρίνετε την υποστήριξη της ΜΟ.ΔΙ.Π. και της Πρυτανείας στη διαδικασία της αυτό-αξιολόγησης;	
Υπήρξε συστηματική συνεργασία και συμπαράσταση.	41,3%
Υπήρξε περιορισμένη καθοδήγηση και υποστήριξη. Θα ήθελα περισσότερη βοήθεια.	13,0%
Δεν υπήρξε υποστήριξη.	6,5%
Δεν ξέρω/δεν απαντώ.	39,1%
4. Τι πιστεύετε για τις μελλοντικές διαδικασίες αξιολόγησης.	
Δεν χρειάζεται να αλλάξει κάτι σημαντικό. Όλα λειτούργησαν κανονικά και έτσι πρέπει να γίνει και στη συνέχεια.	19,6%
Χρειάζεται βελτίωση αλλά έχουν τεθεί οι βάσεις για περαιτέρω βελτίωση της διαδικασίας. Σήμερα υπάρχουν άτομα που έχουν αποκτήσει εμπειρία και στο μέλλον η ίδια διαδικασία θα μπορεί να επαναληφθεί πιο αποτελεσματικά.	63,0%
Πολύ φοβάμαι πως θα έχουμε πολλά προβλήματα και στο μέλλον. Πρέπει να αλλάξει ριζικά η διαδικασία αξιολόγησης.	6,5%
Δεν Ξέρω/Δεν απαντώ.	10,9%
5. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τα μέλη ΔΕΠ;	
Συμβάλλει στη βελτίωσή τους.	45,7%
Δεν επιδρά ούτε θετικά ούτε αρνητικά.	19,6%
Επιδρά αρνητικά.	0,0%
Δεν Ξέρω/Δεν Απαντώ.	34,8%

Όσον αφορά τις μελλοντικές διαδικασίες αξιολόγησης (ερώτημα 4), σχεδόν με πανομοιότυπο τρόπο, όπως και τα μέλη ΔΕΠ, οι διδάσκοντες βάσει του Π.Δ. 407/80 απάντησαν στην πλειοψηφία τους (63%) πως σήμερα έχουν τεθεί οι βάσεις για περαιτέρω βελτίωση της διαδικασίας, υπάρχει η απαραίτητη εμπειρία και στο μέλλον η επανάληψη της διαδικασίας θα είναι πιο αποτελεσματική. Έναντι του ποσοστού αυτού, το 19,6% θεωρεί πως δεν χρειάζεται στο μέλλον να αλλάξει κάτι σημαντικό και όπως τα πράγματα λειτούργησαν μέχρι σήμερα έτσι πρέπει να γίνει και στη συνέχεια.

Με παρόμοιο επίσης τρόπο, όσον αφορά την επίδραση της διαδικασίας στη βελτίωση των διδασκόντων, η πλειοψηφία (45,7%) θεωρεί πως η επίδραση είναι θετική, ενώ το 19,6% εξέφρασε την άποψη ότι η επίδρασή της δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ούτε ως θετική ούτε ως αρνητική.

Στην ερώτηση 6 σχετικά με την αποτίμηση της διαδικασίας της αυτοαξιολόγησης, σε σχέση με τη γενικότερη πορεία ανάπτυξης του Πανεπιστημίου και των Τμημάτων του, η πλειοψηφία των διδασκόντων Π.Δ. 407/80 (65,2%) θεωρεί τη διαδικασία χρήσιμη ως προς την επισήμανση και τον εντοπισμό των προβλημάτων και των αδυναμιών τόσο του κάθε Τμήματος ξεχωριστά όσο και του Πανεπιστημίου συνολικά. Πιστεύει δε πως οι επισημάνσεις αυτές είναι χρήσιμες για τον καθορισμό των μελλοντικών στόχων. Από την άλλη, όμως, μεριά η πλειοψηφία όσων απάντησαν (58,7%) θεωρεί πως δεν είναι ξεκάθαρο πώς η διαδικασία αυτή, πέρα από τον καθορισμό στόχων, μπορεί να συμβάλει στην επίτευξη των στρατηγικών στόχων του Πανεπιστημίου. Μια αντίστοιχου ύψους πλειοψηφία θεωρεί ότι δεν είναι σαφές με ποιο τρόπο μπορούν να ξεπεραστούν τα όποια προβλήματα αναδεικνύονται μέσα από τη διαδικασία της αυτοαξιολόγησης. Όσον αφορά, πάντως, την εν γένει

χρησιμότητα της διαδικασίας, μόνο ένα ελάχιστο ποσοστό (6,5%) πιστεύει πως η διαδικασία αυτή δεν προσφέρει χρήσιμα πράγματα στα Τμήματα και στο Πανεπιστήμιο ως σύνολο.

Στις απαντήσεις που δόθηκαν στην ερώτηση 7, σχετικά με όσα συνέβησαν σε κάθε Τμήμα κατά τη διαδικασία της αυτοαξιολόγησης, σε όλα σχεδόν τα υποερωτήματα η απόλυτη πλειοψηφία των απαντησάντων εμφανίζεται ως μη γνωρίζουσα ιδιαίτερες λεπτομέρειες. Κατά κανόνα ποσοστό πάνω από 50% επέλεξε την απάντηση «δεν ξέρω/δεν απαντώ». Το γεγονός αυτό μπορεί μάλλον εύκολα να ερμηνευθεί, δεδομένης της συχνά εκ των πραγμάτων περιορισμένης συμμετοχής των διδασκόντων Π.Δ. 407/80 στην εσωτερική ζωή των Τμημάτων.

Πίνακας 6. Απαντήσεις στις ερωτήσεις 6, 7 και 8.

	ΠΟΣΟΣΤΟ		
	ΣΥΜΦΩΝΩ	ΔΙΑΦΩΝΩ	ΔΞ/ΔΑ
6. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τη γενικότερη ανάπτυξη του Πανεπιστημίου και των Τμημάτων του;			
Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας, επισημαίνονται και εντοπίζονται τα προβλήματα και οι αδυναμίες τόσο του Πανεπιστημίου όσο και του κάθε Τμήματος. Αυτό είναι χρήσιμο προκειμένου να τεθούν οι μελλοντικοί στόχοι.	65,2%	19,6%	15,2%
Μέχρι στιγμής δεν είναι ξεκάθαρο πως συνεισφέρει η διαδικασία αυτή στην επίτευξη των στρατηγικών στόχων του πανεπιστημίου, ούτε πως θα ξεπεραστούν τα προβλήματα που ανέδειξε η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.	58,7%	13,0%	28,3%
Η διαδικασία αυτή δεν προσφέρει χρήσιμα πράγματα ούτε στο Πανεπιστήμιο ούτε στα Τμήματα πρέπει να βρεθεί μια άλλη.	6,5%	65,2%	28,3%
7. Τι συνέβη στο Τμήμα σας κατά τη διαδικασία της αυτο-αξιολόγησης;			
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης εξελίχθηκε ομαλά με την υποστήριξη της Διοίκησης του Τμήματος.	54,3%	4,3%	41,3%
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αντιμετωπίστηκε από την Διοίκηση του Τμήματος σαν μια ακόμη τυπική υποχρέωση	17,4%	28,3%	54,3%
Η διοίκηση του Τμήματος επεξεργάζεται σχέδια βελτίωσης της εφαρμογής της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης σαν στρατηγικό εργαλείο	21,7%	6,5%	71,7%
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αναγνωρίζεται από τα περισσότερα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος σαν εργαλείο διαχείρισης της επίδοσης του τμήματος και στρατηγικής ανάπτυξης του.	32,6%	2,2%	65,2%
Σε κάποιο βαθμό υπάρχει εξατομίκευση της ευθύνης του κάθε μέλους ΔΕΠ για την επίτευξη ποιότητας στο Τμήμα.	41,3%	4,3%	54,3%
Δεν επιδιώχθηκε ουσιαστικά η συμμετοχή όλων των μελών ΔΕΠ του Τμήματος στη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.	6,5%	17,4%	76,1%
8. Σε ό,τι αφορά στη συμμετοχή των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ στη διαδικασία αυτό-αξιολόγησης:			
Έγινε συστηματική προσπάθεια καταγραφής και ανάλυσης των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ κατά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης.	26,1%	6,5%	67,4%
Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης, η συστηματική καταγραφή και ανάλυση των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ έγινε αντικείμενο μελέτης στο Τμήμα.	10,9%	4,3%	84,8%
Μετά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης, η πιθανή βελτίωση της συμμετοχικής διαδικασίας αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης.	13,0%	2,2%	84,8%

Μόνον στο πρώτο υποερώτημα της ερώτησης 7, το αναφερόμενο στην υποστήριξη της διοίκησης του Τμήματος στη διαδικασία της αυτοαξιολόγησης, περισσότεροι από τους μισούς (54,3%) συμφωνούν με την άποψη ότι η διοίκηση του Τμήματος συνέβαλε θετικά – δημιουργικά στην ολοκλήρωση της διαδικασίας.

Όσα υποστηρίχθηκαν για τις απαντήσεις στην ερώτηση 7, ισχύουν σε ακόμη μεγαλύτερο βαθμό και για τις απαντήσεις που δόθηκαν στα υποερωτήματα της ερώτησης 8, η οποία αφορά τη συμμετοχή των φοιτητών και του προσωπικού, εκτός μελών ΔΕΠ, στη διαδικασία της αυτοαξιολόγησης. Στη μεγάλη τους πλειοψηφία οι διδάσκοντες Π.Δ. 407/80 επέλεξαν για όλα τα υποερωτήματα της ερώτησης 8 την απάντηση «δεν ξέρω/δεν απαντώ». Προφανώς, για τα υποερωτήματα της εν λόγω ερώτησης ισχύει ακόμη περισσότερο ότι η περιορισμένη συμμετοχή αυτής της κατηγορίας διδακτικού προσωπικού στην εσωτερική, ακαδημαϊκή ζωή των Τμημάτων, την οδηγεί, κατά πλειοψηφία, στην επιλογή της εν λόγω απάντησης.

5. Συμπεράσματα

Ένα μεγάλο ποσοστό των μελών ΔΕΠ του Πανεπιστημίου (70,5%) συμμετείχε στην παρούσα έρευνα. Αν ληφθεί υπόψη η εξ αντικειμένου δυσχερής συμμετοχή ενός ολόκληρου Τμήματος στη διαδικασία αυτοαξιολόγησης (Τμήμα ΜΕΤ), η εν λόγω συμμετοχή σε όλα τα υπόλοιπα Τμήματα του Πανεπιστημίου ήταν ακόμη μεγαλύτερη. Αξιοσημείωτο και εξαιρετικά θετικό είναι το γεγονός της συμμετοχής της ολότητας των μελών ΔΕΠ των δύο νέων Τμημάτων στην Έδεσσα και στη Νάουσα (ΜΔΛ και ΔΤ).

Η συμμετοχή των μελών ΔΕΠ στη συμπλήρωση του Ερωτηματολογίου έδειξε μια ελαφρά διαφοροποίηση ανάλογα με τη βαθμίδα στην οποία αυτά υπηρετούν. Η συμμετοχή αυτή ήταν κατά τι χαμηλότερη στις δύο υψηλότερες (κάτω του 70,5% του συνολικού Μ.Ο.) σε σχέση με αυτήν των δύο χαμηλότερων βαθμίδων (πάνω από το 70,5%).

Χωρίς να είναι σ' αυτό το σημείο απαραίτητη η επισήμανση διαφοροποιήσεων στις απαντήσεις οι οποίες δόθηκαν ανάλογα με τα Τμήματα στα οποία υπηρετούν τα μέλη ΔΕΠ, ως γενική παρατήρηση πρέπει να σημειωθεί ότι τις περισσότερες κριτικές απαντήσεις τις είχαμε από τα Τμήματα ΕΚΠ και κατά δεύτερο λόγο ΕΠ. Ειδικά στα δύο αυτά Τμήματα η διαδικασία της αυτοαξιολόγησης φαίνεται να εμφανίζει κάποια ιδιαίτερα προβλήματα.

Ως γενική διαπίστωση, χωρίς αναφορά σε επιμέρους διαφοροποιήσεις, προέκυψε πως κατά κανόνα οι χαμηλότερες βαθμίδες εκφράζονται περισσότερο θετικά για τη διαδικασία της αξιολόγησης θεωρώντας πως αυτή συμβάλλει σημαντικά στην πορεία εξέλιξής τους. Οι υπηρετούντες στις χαμηλότερες βαθμίδες βλέπουν την αξιολόγηση ως ένα εργαλείο βελτίωσης της ακαδημαϊκής τους πορείας, περισσότερο απ' ό,τι εκφράστηκε μέσα από τις απαντήσεις των μελών ΔΕΠ των δύο πιο πάνω βαθμίδων. Η διαπίστωση αυτή θα μπορούσε να αποδοθεί στην αντικειμενικά εντονότερη επιδίωξη της εξέλιξης η οποία διαπερνά τις δύο χαμηλότερες βαθμίδες, επιπρόσθετα δε ίσως στο νεότερο της ηλικίας των υπηρετούντων σε αυτές, καθώς και στη διαφορετική ακαδημαϊκή κουλτούρα από την οποία εμφορούνται. Από την άλλη μεριά, το γεγονός ότι οι δύο χαμηλότερες βαθμίδες, σύμφωνα με τις απαντήσεις που έδωσαν, αισθάνονται τη στήριξη της Πρυτανείας και της ΜΟ.ΔΙ.Π. λιγότερο έντονη, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι: καλύτερη στήριξη και καθοδήγησή τους θα έχει συγκριτικά ισχυρότερα αποτελέσματα συμμετοχής τους στην όλη διαδικασία.

Τέλος, από τις απαντήσεις των διδασκόντων βάσει του Π.Δ. 407/80 προκύπτει ο συγκριτικά χαμηλός βαθμός της ενσωμάτωσής τους στη διαδικασία της αυτοαξιολόγησης και εν γένει στην ακαδημαϊκή ζωή των Τμημάτων.

Γ' Μέρος

Συμπερασματικές Παρατηρήσεις: Μια εισαγωγική Εφαρμογή του Υποδείγματος της Ωριμότητας

Το τρίτο μέρος της έκθεσης αξιοποιεί τα αποτελέσματα του ερωτηματολογίου και των εκθέσεων αυτοαξιολόγησης των τμημάτων, για να εκτιμήσει τον βαθμό ωριμότητας που έχουν επιτύχει μέχρι στιγμής σε σχέση με την ένταξη του συστήματος διασφάλισης ποιότητας στη λειτουργία τους.

Το υπόδειγμα της ωριμότητας όπως χρησιμοποιείται εδώ, είναι δάνειο από την επιστήμη της οργάνωσης και διαχείρισης έργων (project management) και αφορά την ολοκληρωμένη ένταξη ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας στις λειτουργίες παραγωγής και μετάδοσης γνώσης ενός πανεπιστημιακού Τμήματος. Η χρήση του υποδείγματος είναι δόκιμη διότι, αφενός μεν, η εφαρμογή ενός προγράμματος διασφάλισης ποιότητας είναι από μόνη της ένα μακροχρόνιο και περίπλοκο έργο, αφετέρου δε, η ολοκληρωμένη ένταξή της σημαίνει τη συνύπαρξη και συνεχή αλληλεπίδραση δύο υπομέρους υποσυστημάτων: του λειτουργικού και του ποιοτικού. Η συνεργασία των δύο υποσυστημάτων είναι μεν απαραίτητη, αλλά, όπως δείχνει η διεθνής εμπειρία, ενέχει εντάσεις και απαιτεί συνεχή και συνειδητή διαχείριση.

Το μοντέλο ωριμότητας που επιλέξαμε περιέχει πέντε διαδοχικά επίπεδα που αφορούν τόσο τις διαδικασίες του κάθε Τμήματος, όσο και την κουλτούρα που τις διέπει. Τα επίπεδα αυτά είναι τα παρακάτω:

- Επίπεδο 1** – Έχουν ήδη μπει οι βάσεις και υπάρχει επίγνωση της ανάγκης για ένα σύστημα διασφάλισης ποιότητας. Οι δράσεις τείνουν να είναι, προς το παρόν, ad hoc.
- Επίπεδο 2** – Χτίζουμε σε υπαρκτές βάσεις, οι δράσεις είναι εστιασμένες και επαναλαμβανόμενες, τα μέλη ΔΕΠ γνωρίζουν το σύστημα και τις απαιτήσεις του.
- Επίπεδο 3** – Έχουμε συνειδητή και συστηματική εφαρμογή του συστήματος. Στο Τμήμα αναπτύσσονται εξειδικευμένες γνώσεις και δεξιότητες ποιότητας.
- Επίπεδο 4** – Το σύστημα ποιότητας εντάσσεται στο σύστημα διαχείρισης του Τμήματος και αξιοποιείται στον καθορισμό στόχων και την αξιολόγηση επίδοσης του. Αναπτύσσονται εστίες αριστείας.
- Επίπεδο 5** – Το σύστημα ποιότητας αξιοποιείται για την αναμόρφωση του Τμήματος και υπόκειται σε κανόνες συνεχούς βελτίωσης.

Οι απαντήσεις στις επιμέρους ερωτήσεις του ερωτηματολογίου αντιστοιχούν στα επίπεδα ωρίμανσης από δύο έως τέσσερα. Σε κάθε ερώτηση, το επίπεδο που λαμβάνεται υπόψη είναι αυτό που συγκεντρώνει το μεγαλύτερο ποσοστό απαντήσεων· στη συνέχεια, η απάντηση αυτή συνεισφέρει στη τελική βαθμολογία επιπέδου με το ποσοστό που απέσπασε. Το επίπεδο πέντε δεν έχει περιληφθεί στο ερωτηματολόγιο, διότι θεωρούμε ότι στην παρούσα φάση δεν υπάρχουν προς το παρόν ίχνη εφαρμογής του στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας.

Στο σημείο αυτό αξίζει ίσως να υπενθυμιστεί ότι ένα πανεπιστημιακό Τμήμα είναι ένα πολυάριθμο και πολύπλοκο κοινωνικό/ τεχνικό σύστημα που περιλαμβάνει διαφορετικές ομάδες, καθώς και τους τυπικούς και άτυπους κανόνες που διέπουν τις σχέσεις που αναπτύσσονται μεταξύ

τους. Ως εκ τούτου, είναι δυνατόν διαφορετικές ομάδες, ή και άτομα, να βρίσκονται σε διαφορετικά επίπεδα ωριμότητας. Η δυνατότητα αυτή αποτυπώνεται και στην παρούσα ανάλυση, όπου Τμήματα επιδεικνύουν στοιχεία ανώτερου βαθμού ωριμότητας χωρίς να έχουν πλήρως καλύψει τα κατώτερα επίπεδα.

Ο Πίνακας που ακολουθεί, παρουσιάζει την εκτίμησή μας αναφορικά με τη σημασία των στατιστικών αποτελεσμάτων του ερωτηματολογίου, όπως αυτά έχουν παρουσιαστεί στο δεύτερο μέρος.

Θα πρέπει ωστόσο να σημειωθεί και να αποτελέσει συνείδηση του αναγνώστη, ότι το ερωτηματολόγιο αποτυπώνει τις απόψεις των μελών των Τμημάτων και, με την έννοια αυτή, το μετρούμενο μέγεθος είναι η αντιληπτή και όχι αναγκαστικά η αντικειμενική ωριμότητα. Έτσι, ένα Τμήμα που τα μέλη του είναι απαιτητικά ως προς τον ουσιαστικό ρόλο που θα έπρεπε να παίζει το σύστημα διασφάλισης ποιότητας στη λειτουργία του μπορεί να απαντούν ξεκινώντας από περισσότερο κριτικές στάσεις και να «βαθμολογούν» συγκριτικά φειδωλά. Σε ένα άλλο ίσως Τμήμα τα μέλη ΔΕΠ, προφανώς με άλλες προσλαμβάνουσες παραστάσεις, είναι ικανοποιημένα από την υπάρχουσα κατάσταση και δεν θεωρούν αναγκαίες σημαντικές βελτιώσεις. Το φαινόμενο αυτό πιθανόν να εμφανίζεται σε Τμήματα που η πλειοψηφία των μελών τους έχουν πρόσφατη επαφή με ευρωπαϊκά συστήματα ποιότητας, τα οποία και έχουν ενστερνιστεί, και ως εκ τούτου είναι ιδιαίτερα απαιτητικά ως προς τον ιδεατό τρόπο λειτουργίας ενός πανεπιστημιακού Τμήματος.

Πίνακας 7. Γραφική απεικόνιση αποτελεσμάτων του ερωτηματολογίου.

	ΟΕ	ΟΔΕ	ΔΕΣ	ΔΧ	ΕΠ	ΕΚΠ	ΒΣΑΣ	MET	ΜΔΔ	ΔΤ
Επίπεδο No 5										
Επίπεδο No 4										
			38%							
		36%		34%			29%			
		23%			23%	23%		20%		
Επίπεδο No 3									80%	
			78%							
				71%						
		65%	68%							
							53%			51%
					47%					

						42%		41%		
Επίπεδο No 2										
						80%		85%		
						70%				
Επίπεδο No 1										

Τέλος, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι τα Τμήματα Μάρκετινγκ και Διοίκησης Λειτουργιών καθώς και Διοίκησης Τεχνολογίας δεν συμμετείχαν στη διαδικασία αυτοαξιολόγησης, δεν απάντησαν τις δύο τελευταίες ερωτήσεις και ως εκ τούτου δεν μπορούν να αξιολογηθούν στα επίπεδα 4 και 5 του μοντέλου. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, θα λέγαμε ότι ο πίνακας που ακολουθεί αποτελεί εργαλείο κωδικοποίησης περαιτέρω ανάλυσης μάλλον, παρά πιστή απεικόνιση της υπάρχουσας κατάστασης.

Από τον παραπάνω Πίνακα, και έχοντας υπόψη όλες τις πιθανές ενστάσεις που αναφέραμε, προκύπτει ότι τρία από τα δέκα Τμήματα δηλώνουν κενά αναφορικά με το επίπεδο δύο. Η σχετικά χαμηλή επίδοση, ειδικότερα όσον αφορά την επίτευξη του επιπέδουτρία, συνηγορεί έμμεσα στο ότι πιθανώς να υπάρχει πρόβλημα στα Τμήματα αυτά. Σε κάθε περίπτωση, η αιτιολόγηση της κατάταξης για κάθε Τμήμα είναι διαφορετική και πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο συγκεκριμένης, προσεκτικής, μελέτης.

Το Τμήμα ΜΕΤ είναι ίσως το μόνο που μπορεί ρεαλιστικά να επικαλεστεί μια ιδιαιτερότητά του που καθιστά τη λογική ενός αντικειμενικού συστήματος διασφάλισης ποιότητας προκρούστεια. Προς τούτο θα μπορούσε να επικαλεστεί τόσο την φύση του αντικειμένου που θεραπεύει, όσο και τη προσωπική σχέση διδάσκοντος και διδασκόμενου.

Το Τμήμα ΕΠ φαίνεται να δυσκολεύεται να διαχειριστεί το φιλόδοξο μοντέλο του «ανεπιστόμενου», όπως υποστηρίζεται στην έκθεση της ΟΜ.Ε.Α. του Τμήματος, Προγράμματος Σπουδών που δηλώνει ότι ενστερνίζεται στην έκθεση αυτοαξιολόγησης του. Η δυσκολία αυτή είναι ίσως αναμενόμενη, δεδομένου ότι ένα εγχείρημα του είδους αυτού προαπαιτεί υψηλό βαθμό ουσιαστικής συναντίληψης των συνεργαζόμενων – και διαπραγματευόμενων – μελών όπως και την ύπαρξη κοινών στόχων.

Το Τμήμα ΕΚΠ πιθανόν να μην έχει ακόμη βρει ακόμη αποτελεσματική λύση στο διττό της

δομής του προγράμματος του, με τις δύο κατευθύνσεις σπουδών, της εκπαίδευσης ατόμων με ειδικές ανάγκες και της συνεχούς εκπαίδευσης, να διερευνούν ακόμη τους κοινούς τους τόπους.

Όσον αφορά το Τμήμα ΒΣΑΣ διαφαίνονται ορισμένα ίσως προβλήματα τα οποία πιθανότατα σχετίζονται με θέματα ταυτότητας που εμφανίζονται σε όλα τα αντίστοιχα Τμήματα ευρωπαϊκών πανεπιστημίων με γεωγραφικό προσδιορισμό του αντικειμένου σπουδών τους. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όμως, όπως φαίνεται από την έκθεση αυτοαξιολόγησης, το Τμήμα έχει επίγνωση του θέματος και διαχειρίζεται συνειδητά την επίλυσή του.

Εξετάζοντας συνολικά το θέμα των Τμημάτων που δεν έχουν καλύψει ακόμη το επίπεδο ωριμότητας δύο, το κοινό χαρακτηριστικό τους φαίνεται να σχετίζεται με κάποιο τρόπο με το πρόγραμμα σπουδών τους. Η σχέση αυτή είναι λογική, δεδομένου ότι ένα σύστημα ποιότητας καλείται σε τελευταία ανάλυση να διασφαλίζει στην πράξη την εφαρμογή ενός διακηρυγμένου Προγράμματος Σπουδών.

Στρέφοντας την προσοχή στα Τμήματα που αυτοαξιολογούνται με τον υψηλότερο βαθμό κάλυψης του επιπέδου ωριμότητας τρία, συγκρίναμε τις εκθέσεις αυτοαξιολόγησής τους, και λάβαμε υπόψη και τη μόνη έκθεση εξωτερικής αξιολόγησης, αυτή του Τμήματος ΟΔΕ. Συγκρίνοντας τις εκθέσεις αυτές, είναι προφανές ότι απαιτείται, κυρίως για τα Τμήματα ΔΕΣ και ΛΧ, υψηλότερος βαθμός κριτικής αυτοαξιολόγησης με βάση τις παραμέτρους της ΜΟ.ΔΙ.Π. Η κριτική αυτή χρειάζεται, αφενός μεν να εστιάζεται στα επίπεδα των μέχρι σήμερα επιτευγμάτων, αφετέρου δε, να συμπληρώνεται με συγκεκριμένες προτάσεις βελτίωσης. Δεν θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής μας ότι οι παρατηρήσεις της επιτροπής εξωτερικής αξιολόγησης του Τμήματος ΟΔΕ αφορά κυρίως θέματα σχετιζόμενα με το τρίτο επίπεδο ωριμότητας. Με βάση αυτή τη λογική, και χωρίς να διολισθαίνουμε στον πειρασμό της αριθμολαγνείας, διακινδυνεύουμε τον ισχυρισμό ότι κανένα Τμήμα του Πανεπιστημίου Μακεδονίας δεν έχει προς το παρόν καλύψει σε βαθμό υψηλότερο του 60% με 65% τις απαιτήσεις του επιπέδου τρία του μοντέλου ωριμότητας που χρησιμοποιείται στην παρούσα μελέτη.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Πίνακας Α. Απαντήσεις μελών ΔΕΠ στις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου ανά Τμήμα

	ΤΜΗΜΑ									
	ΟΕ	ΟΔΕ	ΔΕΣ	ΛΧ	ΕΠ	ΕΚΠ	ΒΣΑΣ	ΜΕΤ	ΜΔΔ	ΔΤ
1. Συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης;										
Όχι δεν συμμετείχα καθόλου.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ναι συμμετείχα	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
1. Δίνοντας το ερωτηματολόγιο αξιολόγησης στους φοιτητές.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2. Συμπληρώνοντας το απογραφικό δελτίο εξαμηνιαίου μαθήματος.	83,3%	100,0%	100,0%	90,9%	95,7%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
3. Συμπληρώνοντας το ατομικό δελτίο για το ερευνητικό μου έργο.	88,9%	100,0%	100,0%	90,9%	95,7%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	88,9%
4. Ναι, ως Μέλος της ΟΜΕΑ του Τμήματός μου.	22,2%	38,5%	16,7%	27,3%	13,0%	16,7%	28,6%	0,0%	50,0%	22,2%
1α. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα απογραφικά δελτία εξαμηνιαίων μαθημάτων, τεκμηριώστε το λόγο:										
Δεν είχα χρόνο	11,1%	0,0%	0,0%	9,1%	4,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
1β. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα ατομικά δελτία του ερευνητικού σας έργου, τεκμηριώστε το λόγο:										
Δεν είχα χρόνο	11,1%	0,0%	0,0%	9,1%	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	11,1%
2. Πώς κρίνετε σε γενικές γραμμές τη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης του διδακτικού έργου και των Τμημάτων που υιοθέτησε το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας;										
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης ήταν ξεκάθαρη και τυποποιημένη, και έχει πλέον ενταχθεί στις λοιπές διαδικασίες των τμημάτων. Είναι ξεκάθαρο ποιος είναι ο ρόλος των μελών ΔΕΠ και της διοίκησης του κάθε Τμήματος	66,7%	69,2%	91,7%	100,0%	56,5%	41,7%	57,1%	37,5%	75,0%	77,8%

Η διαδικασία δεν ήταν ξεκάθαρη. Όπου η διαδικασία ήταν επιτυχημένη αυτό οφείλονταν σε ατομικές προσπάθειες και ικανότητες και συχνά εκτός χρονοδιαγράμματος.	11,1%	23,1%	0,0%	0,0%	34,8%	33,3%	0,0%	37,5%	25,0%	22,2%
Υπάρχουν τμήματα της διαδικασίας που είναι ξεκάθαρα και άλλα όχι. Ενδεικτικά ποια;	16,7%	7,7%	0,0%	0,0%	4,3%	16,7%	28,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Δεν ξέρω/Δεν απαντώ.	5,6%	0,0%	8,3%	0,0%	4,3%	8,3%	14,3%	25,0%	0,0%	0,0%
3. Πώς κρίνετε την υποστήριξη της ΜΟ.ΔΙ.Π. και της Πρυτανείας στη διαδικασία της αυτό-αξιολόγησης;										
Υπήρξε συστηματική συνεργασία και συμπαράσταση.	83,3%	76,9%	83,3%	72,7%	73,9%	75,0%	71,4%	37,5%	75,0%	55,6%
Υπήρξε περιορισμένη καθοδήγηση και υποστήριξη. Θα ήθελα περισσότερη βοήθεια.	5,6%	7,7%	0,0%	9,1%	13,0%	8,3%	7,1%	25,0%	0,0%	0,0%
Δεν υπήρξε υποστήριξη.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,7%	8,3%	7,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Δεν ξέρω/δεν απαντώ.	11,1%	15,4%	16,7%	18,2%	4,3%	8,3%	14,3%	37,5%	25,0%	44,4%
4. Τι πιστεύετε για τις μελλοντικές διαδικασίες αξιολόγησης.										
Δεν χρειάζεται να αλλάξει κάτι σημαντικό. Όλα λειτουργήσαν κανονικά και έτσι πρέπει να γίνει και στη συνέχεια.	16,7%	30,8%	50,0%	18,2%	13,0%	16,7%	7,1%	0,0%	75,0%	11,1%
Χρειάζεται βελτίωση αλλά έχουν τεθεί οι βάσεις για περαιτέρω βελτίωση της διαδικασίας. Σήμερα υπάρχουν άτομα που έχουν αποκτήσει εμπειρία και στο μέλλον η ίδια διαδικασία θα μπορεί να επαναληφθεί πιο αποτελεσματικά.	77,8%	61,5%	50,0%	81,8%	69,6%	50,0%	85,7%	87,5%	25,0%	66,7%
Πολύ φοβάμαι πως θα έχουμε πολλά προβλήματα και στο μέλλον. Πρέπει να αλλάξει ριζικά η διαδικασία αξιολόγησης.	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	17,4%	33,3%	7,1%	12,5%	0,0%	11,1%
Δεν Ξέρω/Δεν απαντώ.	0,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	11,1%
5. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τα μέλη ΔΕΠ;										
Συμβάλλει στη βελτίωση τους.	66,7%	69,2%	83,3%	72,7%	60,9%	25,0%	64,3%	37,5%	100,0%	66,7%
Δεν επιδρά ούτε θετικά ούτε αρνητικά.	22,2%	23,1%	16,7%	27,3%	30,4%	75,0%	35,7%	50,0%	0,0%	22,2%
Επιδρά αρνητικά.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Δεν Ξέρω/Δεν Απαντώ.	11,1%	7,7%	0,0%	0,0%	8,7%	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	11,1%

Πίνακας Α. (συνέχεια)

ΤΜΗΜΑ																														
	ΟΕ			ΟΔΕ			ΔΕΣ			ΔΧ			ΕΠ			ΕΚΠ			ΒΣΑΣ			ΜΕΤ			ΜΔΑ			ΔΤ		
6*	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
6α	78%	11%	11%	100%	0%	0%	92%	8%	0%	91%	0%	9%	57%	26%	17%	50%	17%	33%	64%	14%	21%	88%	0%	13%	75%	0%	25%	44%	22%	33%
6β	33%	50%	17%	38%	54%	8%	8%	92%	0%	36%	64%	0%	57%	30%	13%	67%	25%	8%	71%	29%	0%	50%	50%	0%	0%	75%	25%	44%	22%	33%
6γ	11%	78%	11%	0%	100%	0%	0%	92%	8%	0%	100%	0%	17%	70%	13%	8%	50%	42%	7%	86%	7%	25%	75%	0%	0%	75%	25%	11%	78%	11%
7																														
7α	83%	0%	17%	77%	15%	8%	100%	0%	0%	91%	0%	9%	61%	17%	22%	58%	25%	17%	100%	0%	0%	75%	25%	0%	-	-	-	-	-	-
7β	28%	50%	22%	54%	38%	8%	17%	83%	0%	9%	73%	18%	74%	13%	13%	50%	33%	17%	29%	43%	29%	38%	38%	25%	-	-	-	-	-	-
7γ	22%	6%	72%	23%	23%	54%	25%	17%	58%	36%	9%	55%	0%	22%	78%	17%	8%	75%	14%	7%	79%	25%	0%	75%	-	-	-	-	-	-
7δ	33%	17%	50%	38%	38%	23%	67%	0%	33%	64%	9%	27%	26%	30%	43%	8%	58%	33%	36%	29%	36%	13%	13%	75%	-	-	-	-	-	-
7ε	83%	0%	17%	62%	23%	15%	83%	17%	0%	64%	9%	27%	70%	22%	9%	75%	8%	17%	64%	14%	21%	88%	0%	13%	-	-	-	-	-	-
7στ	0%	78%	22%	8%	62%	23%	8%	92%	0%	0%	73%	27%	52%	9%	39%	33%	25%	42%	7%	57%	36%	13%	50%	38%	-	-	-	-	-	-
8																														
8α	61%	6%	33%	62%	23%	15%	58%	17%	25%	64%	0%	36%	22%	35%	43%	33%	17%	50%	36%	21%	43%	50%	0%	50%	-	-	-	-	-	-
8β	17%	28%	56%	31%	46%	23%	33%	42%	25%	36%	0%	64%	4%	57%	39%	0%	67%	33%	36%	43%	21%	38%	13%	50%	-	-	-	-	-	-
8γ	17%	6%	78%	38%	46%	15%	17%	50%	33%	36%	0%	64%	9%	43%	48%	0%	67%	33%	21%	50%	29%	25%	13%	63%	-	-	-	-	-	-

Σημείωση: 1= Συμφωνώ, 2=Διαφωνώ, 3=Δεν ξέρω/Δεν Απαντώ

***6. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τη γενικότερη ανάπτυξη του Πανεπιστημίου και των Τμημάτων του;**

6α) Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας, επισημαίνονται και εντοπίζονται τα προβλήματα και οι αδυναμίες τόσο του Πανεπιστημίου όσο και του κάθε Τμήματος. Αυτό είναι χρήσιμο προκειμένου να τεθούν οι μελλοντικοί στόχοι.

6β) Μέχρι στιγμής δεν είναι ξεκάθαρο πως συνεισφέρει η διαδικασία αυτή στην επίτευξη των στρατηγικών στόχων του πανεπιστημίου, ούτε πως θα ξεπεραστούν τα προβλήματα που ανέδειξε η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.

6γ) Η διαδικασία αυτή δεν προσφέρει χρήσιμα πράγματα ούτε στο Πανεπιστήμιο ούτε στα Τμήματα πρέπει να βρεθεί μια άλλη.

7. Τι συνέβη στο Τμήμα σας κατά τη διαδικασία της αυτο-αξιολόγησης;

7α) Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης εξελίχθηκε ομαλά με την υποστήριξη της Διοίκησης του Τμήματος.

7β) Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αντιμετωπίστηκε από την Διοίκηση του Τμήματος σαν μια ακόμη τυπική υποχρέωση.

7γ) Η διοίκηση του Τμήματος επεξεργάζεται σχέδια βελτίωσης της εφαρμογής της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης σαν στρατηγικό εργαλείο.

7δ) Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αναγνωρίζεται από τα περισσότερα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος σαν εργαλείο διαχείρισης της επίδοσης του τμήματος και στρατηγικής ανάπτυξής του.

7ε) Σε κάποιο βαθμό υπάρχει εξατομίκευση της ευθύνης του κάθε μέλους ΔΕΠ για την επίτευξη ποιότητας στο Τμήμα.

7στ) Δεν επιδιώχθηκε ουσιαστικά η συμμετοχή όλων των μελών ΔΕΠ του Τμήματος στη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.

8. Σε ό,τι αφορά στη συμμετοχή των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ στη διαδικασία αυτό-αξιολόγησης:

8α) Έγινε συστηματική προσπάθεια καταγραφής και ανάλυσης των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ κατά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης.

8β) Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης, η συστηματική καταγραφή και ανάλυση των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ έγινε αντικείμενο μελέτης στο Τμήμα.

8γ) Μετά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης, η πιθανή βελτίωση της συμμετοχικής διαδικασίας αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης.

Πίνακας Β. Απαντήσεις μελών ΔΕΠ στις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου ανά βαθμίδα.

	ΒΑΘΜΙΔΑ			
	ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ	ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ	ΕΠΙΚΟΥΡΟΣ	ΛΕΚΤΟΡΑΣ
1. Συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης;				
Όχι δεν συμμετείχα καθόλου.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ναι συμμετείχα	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
1. Δίνοντας το ερωτηματολόγιο αξιολόγησης στους φοιτητές.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2. Συμπληρώνοντας το απογραφικό δελτίο εξαμηνιαίου μαθήματος.	93,8%	89,7%	100,0%	100,0%
3. Συμπληρώνοντας το ατομικό δελτίο για το ερευνητικό μου έργο.	93,8%	89,7%	100,0%	100,0%
4. Ναι, ως Μέλος της OMEA του Τμήματός μου.	46,9%	24,1%	0,0%	0,0%
1α. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα απογραφικά δελτία εξαμηνιαίων μαθημάτων, τεκμηριώστε το λόγο:				
Δεν είχα χρόνο	3,2%	10,3%	0,0%	0,0%
Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου	3,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
1β. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα ατομικά δελτία του ερευνητικού σας έργου, τεκμηριώστε το λόγο:				
Δεν είχα χρόνο	3,1%	10,3%	0,0%	0,0%
Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Άλλο	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%
2. Πώς κρίνετε σε γενικές γραμμές τη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης του διδακτικού έργου και των Τμημάτων που υιοθέτησε το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας;				
Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης ήταν ξεκάθαρη και τυποποιημένη, και έχει πλέον ενταχθεί στις λοιπές διαδικασίες των τμημάτων. Είναι ξεκάθαρο ποιος είναι ο ρόλος των μελών ΔΕΠ και της διοίκησης του κάθε Τμήματος	62,5%	69,0%	66,7%	66,7%
Η διαδικασία δεν ήταν ξεκάθαρη. Όπου η διαδικασία ήταν επιτυχημένη αυτό οφείλονταν σε ατομικές προσπάθειες και ικανότητες και συχνά εκτός χρονοδιαγράμματος.	28,1%	13,8%	19,0%	9,5%
Υπάρχουν τμήματα της διαδικασίας που είναι ξεκάθαρα και άλλα όχι. Ενδεικτικά ποια;	6,3%	10,3%	4,8%	19,0%
Δεν ξέρω/Δεν απαντώ.	3,1%	6,9%	9,5%	4,8%

3. Πώς κρίνετε την υποστήριξη της ΜΟΔΙΠ και της Πρωτανείας στη διαδικασία της αυτό-αξιολόγησης;				
Υπήρξε συστηματική συνεργασία και συμπαράσταση.	81,3%	79,3%	69,0%	57,1%
Υπήρξε περιορισμένη καθοδήγηση και υποστήριξη. Θα ήθελα περισσότερη βοήθεια.	6,3%	10,3%	4,8%	14,3%
Δεν υπήρξε υποστήριξη.	0,0%	6,9%	4,8%	0,0%
Δεν ξέρω/δεν απαντώ.	12,5%	3,4%	19,0%	28,6%
4. Τι πιστεύετε για τις μελλοντικές διαδικασίες αξιολόγησης.				
Δεν χρειάζεται να αλλάξει κάτι σημαντικό. Όλα λειτούργησαν κανονικά και έτσι πρέπει να γίνει και στη συνέχεια.	15,6%	13,8%	26,2%	23,8%
Χρειάζεται βελτίωση αλλά έχουν τεθεί οι βάσεις για περαιτέρω βελτίωση της διαδικασίας. Σήμερα υπάρχουν άτομα που έχουν αποκτήσει εμπειρία και στο μέλλον η ίδια διαδικασία θα μπορεί να επαναληφθεί πιο αποτελεσματικά.	68,8%	75,9%	64,3%	66,7%
Πολύ φοβάμαι πως θα έχουμε πολλά προβλήματα και στο μέλλον. Πρέπει να αλλάξει ριζικά η διαδικασία αξιολόγησης.	12,5%	10,3%	7,1%	9,5%
Δεν Ξέρω/Δεν απαντώ.	3,1%	0,0%	2,4%	0,0%
5. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τα μέλη ΔΕΠ;				
Συμβάλει στη βελτίωση τους.	53,1%	58,6%	69,0%	71,4%
Δεν επιδρά ούτε θετικά ούτε αρνητικά.	34,4%	37,9%	28,6%	23,8%
Επιδρά αρνητικά.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Δεν Ξέρω/Δεν Απαντώ.	12,5%	3,4%	2,4%	4,8%

ΒΑΘΜΙΑΔΑ												
	ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ			ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ			ΕΠΙΚΟΥΡΟΣ			ΛΕΚΤΟΡΑΣ		
6	ΣΥΜΦΩΝΩ	ΔΙΑΦΩΝΩ	ΔΕ/ΔΑ	ΣΥΜΦΩΝΩ	ΔΙΑΦΩΝΩ	ΔΕ/ΔΑ	ΣΥΜΦΩΝΩ	ΔΙΑΦΩΝΩ	ΔΕ/ΔΑ	ΣΥΜΦΩΝΩ	ΔΙΑΦΩΝΩ	ΔΕ/ΔΑ
6α	78,1%	12,5%	9,4%	65,5%	20,7%	13,8%	73,8%	9,5%	16,7%	71,4%	4,8%	23,8%
6β	37,5%	50,0%	12,5%	62,1%	37,9%	0,0%	38,1%	52,4%	9,5%	42,9%	38,1%	19,0%
6γ	15,6%	75,0%	9,4%	6,9%	79,3%	13,8%	4,8%	81,0%	14,3%	9,5%	85,7%	4,8%
7												
7α	74,2%	12,9%	12,9%	82,1%	10,7%	7,1%	86,8%	5,3%	7,9%	64,3%	0,0%	35,7%
7β	48,4%	45,2%	6,5%	39,3%	39,3%	21,4%	39,5%	47,4%	13,2%	28,6%	35,7%	35,7%
7γ	12,9%	19,4%	67,7%	17,9%	14,3%	67,9%	21,1%	7,9%	71,1%	21,4%	7,1%	71,4%
7δ	35,5%	22,6%	41,9%	35,7%	21,4%	42,9%	39,5%	28,9%	31,6%	21,4%	28,6%	50,0%
7ε	71,0%	9,7%	19,4%	64,3%	17,9%	17,9%	71,1%	15,8%	13,2%	100,0%	0,0%	0,0%
7στ	22,6%	51,6%	25,8%	10,7%	64,3%	25,0%	21,1%	44,7%	34,2%	14,3%	50,0%	35,7%
8												
8α	48,4%	25,8%	25,8%	50,0%	14,3%	35,7%	47,4%	15,8%	36,8%	28,6%	7,1%	64,3%
8β	16,1%	41,9%	41,9%	32,1%	39,3%	28,6%	18,4%	42,1%	39,5%	21,4%	28,6%	50,0%
8γ	22,6%	32,3%	45,2%	17,9%	35,7%	46,4%	18,4%	42,1%	39,5%	14,3%	21,4%	64,3%

Σημείωση

*6. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τη γενικότερη ανάπτυξη του Πανεπιστημίου και των Τμημάτων του;

6α) Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας, επισημαίνονται και εντοπίζονται τα προβλήματα και οι αδυναμίες τόσο του Πανεπιστημίου όσο και του κάθε Τμήματος. Αυτό είναι χρήσιμο προκειμένου να τεθούν οι μελλοντικοί στόχοι.

6β) Μέχρι στιγμής δεν είναι ξεκάθαρο πως συνεισφέρει η διαδικασία αυτή στην επίτευξη των στρατηγικών στόχων του πανεπιστημίου, ούτε πως θα ξεπεραστούν τα προβλήματα που ανέδειξε η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.

6γ) Η διαδικασία αυτή δεν προσφέρει χρήσιμα πράγματα ούτε στο Πανεπιστήμιο ούτε στα Τμήματα πρέπει να βρεθεί μια άλλη.

7. Τι συνέβη στο Τμήμα σας κατά τη διαδικασία της αυτο-αξιολόγησης;

7α) Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης εξελίχθηκε ομαλά με την υποστήριξη της Διοίκησης του Τμήματος.

7β) Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αντιμετωπίστηκε από την Διοίκηση του Τμήματος σαν μια ακόμη τυπική υποχρέωση.

7γ) Η διοίκηση του Τμήματος επεξεργάζεται σχέδια βελτίωσης της εφαρμογής της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης σαν στρατηγικό εργαλείο.

7δ) Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αναγνωρίζεται από τα περισσότερα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος σαν εργαλείο διαχείρισης της επίδοσης του τμήματος και στρατηγικής

ανάπτυξης του.

7ε) Σε κάποιο βαθμό υπάρχει εξατομίκευση της ευθύνης του κάθε μέλους ΔΕΠ για την επίτευξη ποιότητας στο Τμήμα.

7στ) Δεν επιδιώχθηκε ουσιαστικά η συμμετοχή όλων των μελών ΔΕΠ του Τμήματος στη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.

8. Σε ότι αφορά στη συμμετοχή των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ στη διαδικασία αυτό-αξιολόγησης:

8α) Έγινε συστηματική προσπάθεια καταγραφής και ανάλυσης των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ κατά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης.

8β) Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης, η συστηματική καταγραφή και ανάλυση των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ έγινε αντικείμενο μελέτης στο Τμήμα.

8γ) Μετά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης, η πιθανή βελτίωση της συμμετοχικής διαδικασίας αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης.

Ερωτηματολόγιο

Το παρακάτω ερωτηματολόγιο επιχειρεί να αποτιμήσει τη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης του διδακτικού προσωπικού και των Τμημάτων του Πανεπιστημίου Μακεδονίας. Παρακαλούμε, εφόσον συμμετείχατε έστω και μια φορά σε κάποια φάση της αυτό-αξιολόγησης να απαντήσετε στις παρακάτω ερωτήσεις. Οι απαντήσεις σας θα είναι ιδιαίτερα χρήσιμες για τη βελτίωση της όλης διαδικασίας στο μέλλον.

Όνοματεπώνυμο

(προαιρετικά): _____

Βαθμίδα: _____

Τμήμα: _____

Πόσα χρόνια είστε μέλος ΔΕΠ; Συνολικά Ειδικότερα στο ΠΑ.ΜΑΚ.

Πόσα χρόνια είστε βάσει του ΠΔ 407/80; Συνολικά Ειδικότερα στο ΠΑ.ΜΑΚ.

Πόσα χρόνια είστε ΕΕΔΙΠ/Ι ; Συνολικά Ειδικότερα στο ΠΑ.ΜΑΚ.

1. Συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης; (Επιλέξτε όλες τις δυνατές απαντήσεις).

- Όχι δεν συμμετείχα καθόλου.
- Ναι συμμετείχα
 1. Δίνοντας το ερωτηματολόγιο αξιολόγησης στους φοιτητές.
 2. Συμπληρώνοντας το απογραφικό δελτίο εξαμηνιαίου μαθήματος.
 3. Συμπληρώνοντας το ατομικό δελτίο για το ερευνητικό μου έργο.
 4. Ναι, ως Μέλος της ΟΜΕΑ του Τμήματός μου.

1α. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα απογραφικά δελτία εξαμηνιαίων μαθημάτων, τεκμηριώστε το λόγο:

- Δεν είχα χρόνο
- Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου
- Άλλο

.....

1β. Στην περίπτωση που δεν συμμετείχατε στη διαδικασία αξιολόγησης, συμπληρώνοντας τα ατομικά δελτία του ερευνητικού σας έργου, τεκμηριώστε το λόγο:

- Δεν είχα χρόνο
- Δεν συμφωνώ με τη χρησιμότητα του συγκεκριμένου δελτίου
- Άλλο

.....

2. Πώς κρίνετε σε γενικές γραμμές τη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης του διδακτικού έργου και των Τμημάτων που υιοθέτησε το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας; (Επιλέξτε μόνον εκείνη την απάντηση με την οποία συμφωνείτε περισσότερο)

- Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης ήταν ξεκάθαρη και τυποποιημένη, και έχει πλέον ενταχθεί στις λοιπές διαδικασίες των τμημάτων. Είναι ξεκάθαρο ποιος είναι ο ρόλος των μελών ΔΕΠ και της διοίκησης του κάθε Τμήματος
- Η διαδικασία δεν ήταν ξεκάθαρη. Όπου η διαδικασία ήταν επιτυχημένη αυτό οφείλονταν σε ατομικές προσπάθειες και ικανότητες και συχνά εκτός χρονοδιαγράμματος.
- Υπάρχουν τμήματα της διαδικασίας που είναι ξεκάθαρα και άλλα όχι. Ενδεικτικά

ποια;.....

- Δεν ξέρω/Δεν απαντώ.

3. Πώς κρίνετε την υποστήριξη της ΜΟ.ΔΙ.Π. και της Πρυτανείας στη διαδικασία της αυτό-αξιολόγησης; (Επιλέξτε μόνον εκείνη την απάντηση με την οποία συμφωνείτε περισσότερο)

- Υπήρξε συστηματική συνεργασία και συμπαράσταση.
- Υπήρξε περιορισμένη καθοδήγηση και υποστήριξη. Θα ήθελα περισσότερη βοήθεια.
- Δεν υπήρξε υποστήριξη.
- Δεν ξέρω/δεν απαντώ.

4. Τι πιστεύετε για τις μελλοντικές διαδικασίες αξιολόγησης. (Επιλέξτε μόνον εκείνη την απάντηση με την οποία συμφωνείτε περισσότερο)

- Δεν χρειάζεται να αλλάξει κάτι σημαντικό. Όλα λειτούργησαν κανονικά και έτσι πρέπει να γίνει και στη συνέχεια.
- Χρειάζεται βελτίωση αλλά έχουν τεθεί οι βάσεις για περαιτέρω βελτίωση της διαδικασίας. Σήμερα υπάρχουν άτομα που έχουν αποκτήσει εμπειρία και στο μέλλον η ίδια διαδικασία θα μπορεί να επαναληφθεί πιο αποτελεσματικά.
- Πολύ φοβάμαι πως θα έχουμε πολλά προβλήματα και στο μέλλον. Πρέπει να αλλάξει ριζικά η διαδικασία αξιολόγησης.
- Δεν Ξέρω/Δεν απαντώ.

5. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τα μέλη ΔΕΠ; (Επιλέξτε την απάντηση με την οποία συμφωνείτε περισσότερο)

 <p>Ευρωπαϊκή Ένωση Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο</p>	 <p>ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗ επένδυση στην κοινωνία της γνώσης ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης</p>	 <p>ΕΣΠΑ 2007-2013 πρόγραμμα για την ανάπτυξη ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ</p>
---	---	---

- Συμβάλλει στη βελτίωσή τους.
- Δεν επιδρά ούτε θετικά ούτε αρνητικά.
- Επιδρά αρνητικά.
- Δεν Ξέρω/Δεν Απαντώ.

6. Πώς αποτιμάτε τη διαδικασία σε σχέση με τη γενικότερη ανάπτυξη του Πανεπιστημίου και των Τμημάτων του; (Εκφράστε τη συμφωνία ή διαφωνία σας με καθεμιά από τις παρακάτω απόψεις).

- Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας, επισημαίνονται και εντοπίζονται τα προβλήματα και οι αδυναμίες τόσο του Πανεπιστημίου όσο και του κάθε Τμήματος. Αυτό είναι χρήσιμο προκειμένου να τεθούν οι μελλοντικοί στόχοι.

ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ

- Μέχρι στιγμής δεν είναι ξεκάθαρο πως συνεισφέρει η διαδικασία αυτή στην επίτευξη των στρατηγικών στόχων του πανεπιστημίου, ούτε πως θα ξεπεραστούν τα προβλήματα που ανέδειξε η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.

ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ

- Η διαδικασία αυτή δεν προσφέρει χρήσιμα πράγματα ούτε στο Πανεπιστήμιο ούτε στα Τμήματα πρέπει να βρεθεί μια άλλη.

ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ

7. Τι συνέβη στο Τμήμα σας κατά τη διαδικασία της αυτο-αξιολόγησης; (Εκφράστε τη συμφωνία ή διαφωνία σας με καθεμιά από τις παρακάτω απόψεις).

- Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης εξελίχθηκε ομαλά με την υποστήριξη της Διοίκησης του Τμήματος.

ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ

- Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αντιμετωπίστηκε από την Διοίκηση του Τμήματος σαν μια ακόμη τυπική υποχρέωση.

ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ

- Η διοίκηση του Τμήματος επεξεργάζεται σχέδια βελτίωσης της εφαρμογής της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης σαν στρατηγικό εργαλείο.

ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ

- Η διαδικασία αυτο-αξιολόγησης αναγνωρίζεται από τα περισσότερα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος σαν εργαλείο διαχείρισης της επίδοσης του τμήματος και στρατηγικής ανάπτυξης του.

ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ

- Σε κάποιο βαθμό υπάρχει εξατομίκευση της ευθύνης του κάθε μέλους ΔΕΠ για την επίτευξη ποιότητας στο Τμήμα.
ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ
- Δεν επιδιώχθηκε ουσιαστικά η συμμετοχή όλων των μελών ΔΕΠ του Τμήματος στη διαδικασία αυτο-αξιολόγησης.
ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ

8. Σε ό,τι αφορά στη συμμετοχή των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ στη διαδικασία αυτό-αξιολόγησης: (Εκφράστε τη συμφωνία ή διαφωνία σας με καθεμιά από τις παρακάτω απόψεις).

- Έγινε συστηματική προσπάθεια καταγραφής και ανάλυσης των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ κατά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης.
ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ
- Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτο-αξιολόγησης, η συστηματική καταγραφή και ανάλυση των απόψεων των φοιτητών και του προσωπικού εκτός μελών ΔΕΠ έγινε αντικείμενο μελέτης στο τμήμα.
ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ
- Μετά τη συγγραφή της έκθεσης αυτο-αξιολόγησης, η πιθανή βελτίωση της συμμετοχικής διαδικασίας αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης.
ΣΥΜΦΩΝΩ ΔΙΑΦΩΝΩ ΔΞ/ΔΑ

ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ ΣΧΟΛΙΑ

.....

.....

.....

.....